

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42769

гр. София, 19.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
закрито заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **13279** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК.

Предмет на спора е жалба, подадена от "Омега глас" ЕООД, ЕИК -[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221921004820-091-001/09.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр. С., потвърден с Решение № 900/10.06.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, относно установените задължения по ЗДДС в размер на 12 494,06 лв. и лихва от 1659,07 лв., както и установеното задължение за корпоративен данък за 2020 г. в размер на 2 640 лв. и лихва от 184,81 лв..

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 12869 от 12.12.2025 г. по адм. дело № 7450 от 2025 г. на Върховният административен съд, първо отделение, с което е отменено решение № 1668 от 14.03.2024 г. по адм. дело № 7832/2022 г. по описа на Административен съд - София град /АССГ/. Касационната инстанция е дала указания за извършване на преценка за законосъобразност на ревизионния акт в обхвата на чл. 160, ал. 2 ДОПК.

С оглед горното делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.02.2026 г. от 14:15 часа, за
която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството, както следва:

Жалбоподател: "Омега глас" ЕООД, ЕИК –[ЕИК], чрез адв. М. Г..

Ответник: Директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест, при условията на пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, включително реалното осъществяване на доставките, по които ревизията му е отказала правото на данъчен кредит, като в тази връзка трябва да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицето, сочено за доставчик и издало фактурите за това.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: