

Протокол

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МР ЛОГИСТИК 1914“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Н. И. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „МР ЛОГИСТИК 1914“ ЕООД, чрез адв. А. срещу Решение № 1040-21-265/21.05.2024 г., постановено от директора на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на

12.06.2024 г. с вх. № 20352, находяща се от л. 6 до л. 42 от делото.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, която е приложена от ответника. От името на доверителя ми представям молба с доказателствени искания за съда, с препис за ответника и за заинтерисованата страна . В същата са обективирани доказателствени искания именно за назначаване на съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), с формулирани задачи към вещото лице и за допускане на разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с исканията в молбата, представена в днешното съдебно заседание, по отношение на назначаването на СМЕ, предоставям преценката съда. Възразявам срещу искането да бъде допуснат разпит на свидетел, тъй като от писмените доказателства по делото е видно, че по време увреждането няма очевидец. В тази връзка би следвало колегата да уточни този свидетел наблюдавал ли е увреждането, защото само ако ще свидетелства за поведението на Н. К., смятам че това е неотнормимо към делото.

АДВ. А.: Това, което имам предвид под „поведението“ е, че в декларацията, която дружеството е подало във връзка със злополуката действително е посочено, че преки свидетели няма. Имаме данни първо за лицата, които са узнали за нея и второ това, че лицето е останало да работи. Това не е спорно, само че ние не знаем всъщност това случване въз основа на този факт на падане ли е станало.

ЮРК. П.: Нали това ще определи експертизата!?

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да оставите без уважение искането за допускане на свидетел за обстоятелствата, които твърди жалбоподателят, че ще доказва с неговия разпит по изложените съображения от колегата. По отношение на СМЕ предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 12.06.2024 г. с вх. № 20352, находяща се от л. 6 до л. 42 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на СМЕ от жалбоподателя, с конкретно поставени въпроси в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СМЕ, с конкретно поставени въпроси в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Констатираното - Счупване на горния край на лъчевата кост на лявата ръка на лицето Н. И. К. причинено ли е от падане?
2. Съществувало ли е увреждане на лицето, свързано с лявата ѝ ръка и лъчевата ѝ кост, преди констатираната злополука на 24.03.2023 г.?
3. Ако е съществувало увреждане, същото намира ли се във връзка със счупването на горния край на лъчевата кост на лявата ръка (допринесло ли е това увреждане за счупването)?
4. Налице ли е причинно-следствена връзка между увреждането на здравето от 24.03.2023 г., следствие на падането и предхождащи заболявания на Н. И. К. ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Конкретното вещо лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, формулирано в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като обстоятелството, за което се твърди, че ще установява, а именно дали ЗС Н. К. е останала на работа след злополуката, не е спорно и не подлежи на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

