

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР: редовно призован, представлява се от юрисконсулт А. Ц., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. (РУО ОПДУ 2014-2020) и директор в Дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерски съвет: редовно призован, не се явява, представлява се от И. К. – държавен експерт с юридическо образование, с пълномощно на лист 5 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА депозиран на 09.11.2023 г. писмен отговор на жалбата, подаден от ответника чрез юрисконсулт К.. С отговора са представени писмени доказателства по опис. Препис от отговора и приложенията към него са надлежно връчени на жалбоподателя.

Юрисконсулт Ц.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оспорвам подадения отговор, с който съм запозната. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания писмен отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с писмения отговор на ответника.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт Ц.: Моля да приемете, че жалбата е основателна при така изложените съображения и решението на административния орган е незаконосъобразно. Изготвила съм писмени бележки по съществото, които представям. Имаме и предходен административен акт, в който при разглеждане административният орган е приел, че е допуснато нарушение във връзка с откриването на процедурата по възлагане на обществената поръчка (ОП). Този акт е обжалван, като Административен съд София-град приема, че не са налице твърдените нарушения, приема, че не се изисква регистрация по закона за допускане на участниците в процедурата. Това решение е потвърдено от Върховен административен съд. Конкретно обжалваният акт обаче е издаден в хода на друго административно производство, за което РУО твърди в писмения отговор, веднъж, че е образувано в изпълнение на съдебното решение, а втори път – че е абсолютно самостоятелно, което е вътрешно-противоречиво твърдение. Моля да имате предвид още, че задължение на РУО е да съгласува обявлението и документацията за участие в ОП, която съдържа и критериите за подбор и той е съгласувал тези критерии, като така е създал разумната увереност в бенефициента по ОП, че същите са законосъобразни. Действително, управляващият

орган може да провежда многократни проверки по законосъобразност, както преди обявяване на процедурата, така и при наречения „последващ контрол“, по който е издадено процесното решение, така и в хода на разглеждане на искания за плащане, както и при всеки постъпил сигнал. Това означава, че N на брой пъти РУО може да установява едно и също нарушение докато не постигне целения резултат. Моля да отмените решението, а ако не приемете, че същото е нищожно, то моля да намалите размера на финансовата корекция с правилно прилагане на пропорционалния метод по Наредбата. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание. Представям и изготвени писмени бележки по същество.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** на юрисконсулт К. представените от жалбоподателя писмени бележки и списъка по чл.80 ГПК.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Съображения в тази връзка сме изложили в отговора по жалбата. Моля да потвърдите акта на РУО като правилен и законосъобразен. Във връзка с изложеното от колегата в днешното съдебно заседание моля съдът да има предвид, че се касае за две отделни производства – предишният административен акт, разгледан и от Върховен административен съд, за което към отговора са представени доказателства за предприетите действия в изпълнение това решение, касае акт относно допустимостта на средствата предявени за възстановяване. Именно заради това РУО е изплатил изцяло на бенефициента конкретните средства. Твърдяното вътрешно противоречие на административния акт изпълнението е дотолкова доколкото спорното материално право не е обхванато от СПН. Съдът не е упражнил контрол по отношение законосъобразността му. Налице е константна съдебна практика, че няма пречка административният орган да предприеме действия в правилния вид производство, прилагайки съответната административна мярка. Моля да имате предвид, че административният орган е служител на администрацията и материалният интерес не следва да бъде обвързан с неговото възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**