

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. К. С. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ- СОФИЯ ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 29.08.2024г. от Трето отделение, 67 състав, АССГ.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Адв. Ч. – Поддържам направеното искане в жалбата за назначаване на съдебно-икономическа експертиза

Юрк. П. – Възразявам срещу искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, тъй като считам, че спорът е правен, а именно, касае начална датата на отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст и зачитане на извънреден труд след 01.01.2005г. Възразявам срещу формулировката на въпроса, тъй като какъв е характерът на труда считам, че е правен въпрос и не е от компетентността на вещото

лице. Моля да бъде уточнено - какво се има предвид с искането да се уточни - дали спорният труд е част от редовния труд на доверителя ми. Това означава ли, че той е в календарното време, което е зачетено по представения образец УПЗ.

Адв. Ч. – Считам, че назначаването на съдебно-икономическа експертиза е от съществено значение за решаване на въпроса, доколкото въпросът не е правен. Дали нещо е наречено извънреден труд от частно лице и дали представлява такъв няма как да го решим ние, а вещото лице след като се запознае със съответните документи СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснато назначаване на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси. Относно възражението, касаещо дали тези въпроси са правни или не, съдът ще вземе становище при постановяване на съдебния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, която да отговори на поставените в жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 700 лева, които жалбоподателят следва да внесе в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

Адв. Ч. – Представям искане на основание чл.150, ал.2, във вр. с чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията на Република България.

Юрк. П. – Моля да ми дадете възможност да се запозная и да изразя становище по направеното доказателствено искане от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще се произнесе по направеното доказателствено искане след получаване на становище от ответника и запознаване на съдебния състав с него в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.10.2024 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: