

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. А. Х. – редовно призован на 05.12.2025 г., се явява лично и се представлява от адв. Б. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИНЕ ПРИ МС – редовно призован на 04.12.2025 г., се представлява от гл. юриск. Й. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 05.12.2025 г., не изпраща представител.

Явява се ПРЕВОДАЧ от арабски език М. Х. К..

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача М. Х. К. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

М. Х. К., на 36 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и определение на съда от 02.12.2025 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям допълнителни доказателства по опис.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям актуална справка от 14.01.2026 г. за общите положения на страната по произход на жалбоподателя – С., и състоянието в провинция Д. ал Зор, откъдето е жалбоподателят, с преписи за другата страна.

Двете решения за съдебна практика, представени днес под т. 3 и 4 от адвоката на жалбоподателя, не са относими към случая, тъй като всеки случай се разглежда индивидуално.

Другите две доказателства в опис моля да не се ценят като доказателства, тъй като са статии, представени избиращелно по делото.

АДВ. Б.: Моля да цените доказателствата като от първоизточник на информацията, която ДАБ обработва. Те са от последните няколко дни, от няколко различни източника.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата, с административната преписка и от страните в днешното съдебно заседание, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе със съдебното решение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Новото правителство влезе в кюрдските терени, а аз съм от едно от племената там и това много ми вреди. Има голяма война там, с репресии и оръжие. Брат ми е от кюрдите и днес сутринта от новото правителство са го взели. Разпразвиите са между племена и не се докладват в полицията. Проблемите се решават с кръв. Бях заплашван от племената, тъй като брат ми беше от страна на кюрдите.

АДВ. Б.: Видях актуалната справка, представена от ответника, която е отпреди 4 дни, и по този повод искам да добавя, че справките, изпращани в края на 2024 г., когато терористична организация завзе властта в С., от ДАБ сочеха, че в С. няма никакъв проблем. А тези две решения дадох, защото колегите Ви в АССГ установиха, че интервюиращият орган, въпреки че сме представили справки и доказателства със статии за отделни региони в С., които са публични, е иззел функциите на ДАБ и е оценил тези доказателства по същество и не е допуснал молбата. В подкрепа на изложеното от мен е и представената съдебна практика. От ДАБ в справките за ситуацията, които представят, те, тъй като нямат хора, проверяват какво пише в американските вестници и дали сирийският диктатор продава петрола, но няма никаква оценка на сегашната ситуация, както е представена от МВнР.

Ю.. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Неоснователни са твърденията на адвоката, че интервюиращият орган е превишил правомощията

си и е разгледал по същество последващата молба. Подобно тълкуване на нормата на чл. 76а и 76б, вр. чл. 13, ал. 2 ЗУБ би означавало, че каквито и да било факти и обстоятелства да се посочат, това води до допускане на последващите молби и разглеждането в общия ред. Волята на законодателя не е била такава и именно затова е предвидил в цитираните разпоредби допустимостта на последващата молба. В противен случай това би обезсмислило самата процедура по предварително разглеждане на последващи молби, включително би лишило и от смисъл чл. 76а, вр. чл. 13, ал. 2 и чл. 76б ЗУБ. Това би обезсмислило самата процедура по предварително разглеждане на последващите молби.

Що се отнася до твърденията на адвоката, че всеки може да направи справки, компетентният затова орган е дирекция „Международна дейност“ към ДАБ, която по специална методология на Европейския съюз изготвя такива справки, като засича информацията минимум в четири и повече източника и чак тогава тя се отразява в самите справки. Няма как колегите от агенцията да бъдат командирани във всяка една държава, няма и такова предвиждане в закона. Може би има в А., но не и тук. Производството по последващата молба се допуска само ако са настъпили нови факти и обстоятелства и са представени писмени доказателства и устни твърдения, които са доказуеми, за допускане на последващата молба. В конкретния случай жалбоподателят не е представил нови факти и обстоятелства, а всъщност е потвърдил всичко от разглеждането в предходните производства. Първата му молба е подадена на 04.09.2024 г. Оттогава има други производства, разглеждани както от административния орган, което е отразено в протокол от 30.11.2024 г., така и от АССГ и ВАС.

Моля да постановите решение, като потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно предвид изложените мотиви от мен и тези в самото решение, с което е оставено в сила решението на интервюиращия орган, и отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. Б.: Волята на законодателя е ясна от самия закон. Законът може да се тълкува от съда. Но административният орган твърди, че няма нови данни, но когато е проведено интервюто е управлявал А., след това дойдоха терористи на власт, но това не се отразява от административния орган. Считам, че такива военни действия достатъчно ясно показват, че ситуацията се е променила много в сравнение с времето, когато е било проведено интервюто през 2024 г. Има ли доказателства, то следва да бъдат гледани в ново производство.

Ю.. П.: ЗУБ е специален закон и не съм съгласна, че агенцията не спазва закона. Освен това колегата не е ходил в С., за да знае какво е в положението в С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 35 € от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: