

Протокол

№

гр. София, 21.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.05.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13212** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван, представлява се от юрк. В. и юрк. Р., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ТРЕТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ: [фирма] – редовно призван, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

ТРЕТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ: [фирма] - редовно призван, не се представлява.

По делото се явява и назначеното от съда, вещо лице В. Г. К..

СТРАНИТЕ / поотделно /: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, както и молба от [фирма] от 21.05.2019 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба, както и доказателствените искания. Няма да соча нови доказателства. Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Моля да ми дадете възможност да взема становище по доказателствата от 21.05.2019 г.

ЮРК. В.: Оспорваме иска по основание и размер. Поддържаме писмения си отговор.

Представям и моля да приемете решение № ц-14/03.04.2019г. което касае исковия период, за който се претендират пропуснати ползи. Нямаме възражение по проекто-доклада на делото. По отношение на представените доказателства, моля да ми предоставите срок за становище по молбата от „Енерго-Про“ от 21.05.2019 г.

ЮРК. М.: Поддържам становището на КЕВР и считам, че производителите се самоопределят със сключване на договори за фиксираната цена.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да се приемат писмените доказателства, представените от страните. Нямам възражения по изготвения проекто-доклад, моля съда да обяви същите за окончателни.

АДВ. Д.: По новопредставеното решение № ц-14, доколкото е новосъздадено писмено доказателство, нямам възражение, но доколкото е неотнормимо по настоящия спор, тъй като е за вреди от предходни актове. Ако го приемете и цените по същество, правя възражение, че е нищожно като постановено в противоречие на решението, на АССГ, потвърдено от ВАС. Считам, че не е възможно да се определят цени с обратна сила. С оглед разпоредбата на чл. 14 от Закона за нормативните актове, който казва, че обратна сила може да се придава само на основание на изрична законова разпоредба, а такава в случая липсва.

ЮРК. В.: Не е налице хипотезата на чл. 177, ал. 2 от АПК във връзка с чл.108 ГПК, както е посочено в молбата. Недопустимо е разширяване на предмета, на настоящия спор да се разглежда от подобно позоваване на нищожност. Към момента решението на КЕВР не е обявено за нищожно, обжалвано е, има силата на предварително изпълнение по силата на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства като тези от 20.05.2019 г. и от 21.05.2019 г., дава възможност на страните да вземат становище по тях, най- късно до следващото съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Г. К., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 292 НК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: Считам, че днес не следва да се слуша тази експертиза поради две съображения. От страна на ищеца беше поискана комплексна съдебно-технико икономическа експертиза, която изискваше преценката на две вещи лица. Вещото лице, понастоящем е работил не само по техническата част, но и по икономическата страна.

ЮРК. В. към вещото лице: По констативно съобразителната част, моля да се уточни

дали е запознат с предмета на делото, съответно с кои материали и доказателства е работил? Кои материали е ползвал, включително и дали е ползвал материали, които са представени от Н. и Енерго-Про?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм всички материали по делото. Няма как да съм ползвал и включил днес постъпилите материали.

ЮРК. В. към вещото лице: По въпрос № 2, заключението само на разрешителното за водоземане ли ползвахте или и други технически документи, разрешение за ползване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвах и разрешение за ползване. Тази задача се отнася до категория на централата, която попада от т. 1 до т. 6 на решение № ц- 010/30.03.2019 г. и на базата на водния ПАД на централната, който е фиксиран в разрешението за водоземане и в разрешението за водоползване, който е нетен ПАД 240 метра, следователно попада в т. 4. Микро-водно електрическите централи се разделят на три категории: нисконапорни с воден пад под 30 метра; среднонапорни от 30-100 метра и високонапорни над 100 м. Този воден пад от 240 метра, аз го категоризирам към високонапорните.

ЮРК. В. към вещото лице: Каква е съответстващата цена на точка 4 от посочената сума на ценовото решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точка 4 - 171,18 лева.

ЮРК. В. към вещото лице: Какъв е видът на изравнителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видът на изравнителя, това са централи на така наречени „течащи води“. МВЕЦ „МАЛУША“ с годишен изравнител на база разрешението за водоземане, където пише, че хидротехническото съоръжение е с годишен изравнител. Този обект попада в точка 4 на решение № ц-010 с годишен изравнител. Не мога да го намеря в момента, но считам, че със сигурност е годишен изравнител. Годишен изравнител се нарича самото водоземане. Това е хидротехническото съоръжение, което представлява един образуван басейн с някакво водно количество, което хидротехниците определят, след това има решетка, през която минава водата. Оттам отива в канал и задължително в тръба, тъй като няма как да се осигури този воден ПАД. Решение № ц-10 от 1 до 7, в точка 7 са посочени видовете ВЕЦ. Настоящата централа няма как да попадне в друга точка. Не съм бил на място. Как ще има преференциална цена за тази централа. Позовавам се на собствените си знания, не мога да твърдя дали е записано на 100%. Деривационна, високонапорна е централната. Имах задача да определя, съгласно приложените по делото документи и при необходимост, техническите спецификации на мощността и енергийните характеристики на притежаваната и експлоатирана от ищеца, ВЕЦ, да посоча към коя категория от точка 1 до точка 6 от решение ц-010 на КЕВР, спада на ВЕЦ на ищеца. Аз считам, че тя спада към точка 4. Въз основа на фиксирания нетен пад, аз стигнах до този извод. Тя попада в категорията на високонапорните. В разрешението за водоземане е уточнено в кой ПАД, какъв е ПАДА на ищеца и оттам правя извод, че попада в точка 4. Задача № 1 за периода от 01.04.2011-11.2018 г. при преференциална

цена в размер на 112,48 лева, така ми е поставен въпроса. Не съм имал такава задача. В периода от 14.01.2013 г., до 19.07.2016 г., ел. енергия е била изкупувана на цена, която съм посочил в таблица 3 и таблица 4. Така ми е зададен въпросът по таблица 1. Стрешил съм, в задачата е посочено в размер 171,18 лева, а аз съм изчислил на цена 178.18 лева. Това е техническа грешка. Проверих специално, фактурираните количества съвпадат с тези количества.

СЪДЪТ счита, че не следва да се приема заключението по съдебната експертиза, а да се даде възможност на вещото лице да прегледа и коригира своето заключение най-късно в следващото съдебно заседание, когато ще му бъде изплатен и внесеният депозит в размер на 500,00 лева.

АДВ. Д.: Икономистът и сегашното вещо лице ще работят заедно и ще се има предвид и тази експертиза и следващата експертиза.

ЮРК. В.: Следва заключението в техническата част да се допълни.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва вещото лице да работи с вещото лице – счетоводител, като двамата съвместно, изготвят заключение, съобразно поставените от ищеца задачи, както и днешното вещо лице да прегледа и извърши поправка на допуснатите технически грешки, които бяха констатирани в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на съдебно-икономическа експертиза със задача, посочена от ищеца, като вещото лице – икономист, да работи с днешното вещо лице. Съдът ще назначи вещо лице- икономист в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.10.2019 г. от 11:00 ч., за която дата, страните да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: