

РЕШЕНИЕ

№ 32692

гр. София, 07.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **60** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Телеком БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт (РД) Р-22221724001317-091-001/01.10.24г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и от Н. Ц. Р. - ръководител на ревизията, В ЧАСТТА МУ ПОТВЪРДЕНА с Решение 1570/03.12.2024 на Директора на Дирекция “ОДОП“, с който РА са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 26 200,46лв. и лихви за забава в размер на 7 495,70лв за данъчни периоди м.09.2021г., 08.2022г., 09,10,11 и 12.2022г..

Изрично по указания на състава – оспорващият е уточнил с молба от 17.06.2025г., че не обжалва решението на ответника, в частта, с която жалбата му е оставена без разглеждане за данъчен период м.09.22г., за който няма корекции.

По изложените в жалбата съображения се моли РА в обжалваната част да се отмени. На първо място се твърди, че на стр. 6 от Ревизионния доклад в т.3.3 е посочено че: „Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-03000324061290-040-001/29.03.2024г., изпратено по ел. път на декларираните ел. адреси за кореспонденция на ЗЛ - [електронна поща] и [електронна поща]. ИПДПОЗЛ е връчено по ел. път на 11.04.2024г. на ел. адрес - [електронна поща]. В дадения в ИПДПОЗЛ 7-дневен срок, т.е. до 18.04.2024г. исканите документи и писмени обяснения не са представени“. Същата е констатацията и по отношение на доставчика „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД. Подчертава се, че въз основа на тези факти – е направен извода, че „Не са представени доказателства кой е извършил дейностите по договора - монтаж на 48 броя гранични стълбове и разчистване на растителност и подготовка на терен . Не е доказано по безспорен начин изпълнението на доставки отстрана на

„Мото Боряна 94“ ЕООД независимо че са издадени данъчни фактури за това." С оглед изложеното в жалбата се визира, че от доставчика до РЛ е получена информация, че му е определен 7-дневен срок за представяне на доказателства, което е в нарушение на чл.37, ал. 5 от ДОПК, според който всички лица са длъжни в 14-дневен срок от получаването на искането на представят изискваните доказателства. С оглед изложеното с жалбата се твърди, че с писмо от 24.04.2024г./до ТД на НАП-В./ до проверяващия екип (в законоустановения 14-дневен срок), с копие до ревизиращия екип са представени доказателства, които доказват подизпълнител по веригата на доставките и тези доказателства не са били анализирани в настоящата ревизия в нарушение на чл. 37, ал. 4. Ето защо се твърди, че облагането по по фактурите от „Мото Боряна 94“ ЕООД е в нарушение на принципите за обективност в ДОПК.

С оглед това се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът чрез юрк.К. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЕ ЗАПОЗНА СЪС СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

По отношение срочността на жалбата от 06.12.2024г. при връчено решение на 04.12.2024г. –се прави извода, че същата е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По отношение основателността на жалбата следва да се има предвид следното:

Производството пред ответника е започнало по Заповед №Р-22221724001317-020-001 от 14.03.2024г., връчена по електронен път на 21.03.2024г., издадена от В. А. В., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849 от 31.10.2022 г., с която е възложено извършването на ревизия на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2021 г. и от м. 08.2022 г. до м. 12.2022г. Със Заповеди №Р-22221724001317-020-002 от 15.05.2024г. и №Р-22221724001317-020-003 от 14.06.2024г., издадени от органа възложил ревизията, е продължен срокът на ревизията до 21.08.2024г.. За резултатите от ревизията е съствен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221724001317-092-001 от 03.09.2024г., връчен по електронен път на 13.09.2024г.. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221724001317-091-001 от 01.10.2024г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 03.10.2024 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221724001317-040-001 от 19.03.2024г., в отговор на което от „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД не са представени изискваните документи. Посочено е, че от ревизиращия екип са направени многобройни опити за осъществяване на контакт по телефона с управителя на дружеството. Изготвени са покани №Р-22221724001317-999-001 от 04.06.2024г. и №Р-22221724001317-999-002 от 11.07.2024г. относно мястото, на което да се осъществи преглед на първични документи. Контакт не е осъществен.

Органите по приходите са извършили преглед на извлечения от банкови сметки, налице в досието

на дружеството. Отбелязано е, че са получавани преводи по продажни фактури и заеми, извършвани са плащания на доставчици и т.н.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преки доставчици, документирани с Протоколи за извършени проверки /ПИНП/.

„ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД декларира извършване на строителство на други съоръжения, неклассифицирани другаде, търговия на дребно с други нехранителни стоки, неклассифицирани другаде, доставка на интернет, изграждане на компютърни мрежи, поддръжка на компютърни системи и сървъри, разработка на софтуер, както и участие в процедури по Закона за обществените поръчки /ЗОП/, и покупко-продажба на стоки, възложени чрез обществени поръчки. За ревизираните периоди в дружеството са назначени 3 лица по трудови правоотношения, на длъжност „оператор строителство и експлоатация на съобщителни системи“ и „технически сътрудник“.

Посочено е, че „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС на основание чл. 176 от ДОПК, считано от 03.05.2023г..

Визирано е също, че „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е участвало в обществени поръчки по ЗОП, една от които е за доставка и монтаж на контейнери в изпълнение на проект „Развитие на интегрирана система на градския транспорт на [община] по оперативна програма „Региони в растеж 2014 г.-2020г.“ Клиенти на дружеството през ревизираните периода са дирекция „НАЦИОНАЛЕН П. ЦЕНТРАЛЕН Б.“, ЕЖ[ЕИК]; ИА „ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“, ЕЖ[ЕИК]; „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, ЕЖ[ЕИК] „РИВ КОМЕРС ВАРНА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Не са констатирани основания корекция на данъчната основа на извършените доставки.

Направена е констатацията, че „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит размер на 10 800лв. през данъчни периоди м. 08.2022г. и от м. 10.2022г. до м. 12.2022г. по 4 фактури, издадени от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД. На дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с Протокол №П-03000324061290-141-001 от 19.04.2024г. Връчено е ИПДПОЗ по отношение на което не са представени документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дневниците за продажби на дружеството са включени фактурите, издадени на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД. От събраните доказателства в предходни производства на ревизираното лице е установено, че предмет на доставките по фактурите е монтаж на оградни колчета. С договор за монтаж от 28.11.2022г. „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД възлага на „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД да монтира 48 гранични стълба. Дейностите по договора включват разчистване на растителност и подготовка на терена с оглед осигуряване на видимост към съседния граничен стълб. С протокол за приемане и предаване от 19.12.2022г. „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД приема от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД извършен монтаж на 48 гранични стълба и разчистване на растителност и подготовка на терена. Мястото на изпълнение на монтажа е обект „К. - участък 2 с изходен пункт Т.- К.; обект „Т. - участък 2 с изходен пункт Ч. В. и обект „Т. - участък 3 с изходен пункт Ч. В.“. Установено е, че разходите по фактурите са отнесени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и няма отразено извършено разплащане.

РЛ е ползвало правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 600лв. през данъчен период м.09.2021г. по 2 фактури, издадени от „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД. На дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с Протокол №П-22221724059919-141 -001 от 15.05.2024г. Връчено е ИПДПОЗЛ по електронен път, в отговор на което са представени фактура №0...025 от 16.09.2021г. с данъчна основа 4 666,66лв. и ДДС 933,66лв. с предмет изработка на гранични стълбове, договор за изработка от 08.06.2021г., с който „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД възлага

на „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД изработката на 800 гранични стълба на цена в размер на 5 600лв. и приемо-предавателен протокол от 16.09.2021г., договор за изработка от 08.06.2021г., с който „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД възлага на „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] изработката на 800 гранични стълба на цена в размер на 63 000лв, приемо-предавателен протокол от 16.09.2021г.. фактури, издадени от „КРИСТЪЛ ТРЕЙД“ ООД, ЕЖ[ЕИК] и „ПЛАТИНИ“ ООД за доставки на боя, разредител и тапи.

Съгласно договорите - разплащането се извършва по банков път, но не са представени банкови извлечения. Не е представена фактура за доставка по договор за изработка от 08.06.2021г., сключен между „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД. Установено е несъответствие в договорите, сключени между дружествата и по-конкретно в договорената цена, която между „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД и „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е в размер на 5 600лв., между „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „Ю. ПАРТЕС ЕООД е в размер на 63 000лв.

В дневника за покупки на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е включена фактура №К..026 от 16.09.2021г. с данъчна основа в размер на 48 333,33 лв. и ДДС 9 666,67 лв., издадена от „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, която не е представена. Отбелязано е, че на ревизиращия екип служебно е известно, че предмет на доставката по фактура №0...026 от 16.09.2021г. са стоки - боя, разредител и тапи. Единичните цени на стоките, фактурирани между „Р. КОНСУЛТ ЕООД и „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД са силно завишени, в т.ч. цената на тапите е 27 пъти по-висока от доставените от „ИЛАТИНИ“ ООД.

„ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 950,00лв. по фактура №0...036 от 21.12.2022г., издадена от „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД. На дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с Протокол П-22221724059921-141 -001 от .05.2024г. Във връзка с връчено ИПДПОЗЛ са представени фактура №..036 от 21.12.2022г. с предмет плащане по договор, договор за консултантски услуги от 15.12.2022г. с предмет „Проучване за осъществяване, остойностяване, анализ на щ новата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“ и „Доставка и поддръжка на нови неупотребявани леки и лекотоварни пътни превозни средства /ППС/ за категория 6: лекотоварен автомобил, нисък, среден, 4x4, за нуждите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД“, приемо-предавателен протокол от 21.12.2022 г., аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ и писмени обяснения.

„ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 900лв. по фактура от 07.12.2022г., издадена от „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД. На дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с Протокол №П-22221724059921-141 -001 от 15.05.2024г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени фактура №0...02 от 07.12.2022г., договор за консултантски услуги за подготовка на техническо предложение за участие по процедури по ЗОП от 01.12.2022г. с предмет „Проучване за осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“, приемо-предавателен протокол от 07.12.2022г., съгласно който „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД приема от „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД оферта за процедури за възлагане на поръчки по ЗОП „Доставка на компютърни конфигурации“ за нуждите на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГДПБЗН/, аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“. Не са представени документи за извършено разплащане по фактурата.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД, „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД и „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД са с прекратена регистрация по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС. В дружествата няма назначени лица по трудови извънтрудови

правоотношения и същите имат данъчни задължения в особено големи размери. Управител и едноличен собственик на капитала на „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД е Е. И. И., сестра на В. И. И. - управител на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД. Едноличен собственик на капитала и управляващ „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД е В. И. И.. „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД се управлява и представлява от Р. Т. Ч., майка на В. И. И.. Всички дружества имат един и същи адрес за кореспонденция и адрес на управление.

Обобщено е, че описаните по-горе факти и обстоятелства водят до извода за наличие на формално префактуриране на доставки от посочените доставчици, без реално осъществяване на такива. Налице е относителна симулация, при която документираните доставки са налични при получателя, с тях е извършено последващо разпореждане, но действителният доставчик не е посочения във фактурите, а доставките са извършени от трети лица. Налице е симулативно участие на преките доставчици в поредица от сделки, като тези дружества са включени във веригата умишлено с цел заобикаляне на закона. Ревизираното лице, получател по фактурите, е знаело или не е възможно да не знае, че участва в поредица от сделки с цел избягване на плащане на данъчни задължения, като по този начин само се поставя в положение на недобросъвестно данъчно задължено лице, което съзнателно участва във веригата от доставки. Освен това е отбелязано, че от „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД не са представени фактурите, издадени от проверяваните доставчици.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и 9 от ЗДДС и чл. 71, ал. 1 от ЗДДС на „Т. БГ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер от 23 250лв. по фактурите, издадени от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД, „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД и „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД.

На основание чл.71, ал. 1 от ЗДДС на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 2 950,46лв. по фактури, включени в дневниците за покупки за ревизираните периоди, издадени от „КОРЕКТ СЕРВИЗ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД, ЕЖ[ЕИК]; „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕЛБА“ ЕООД ЕИК[ЕИК] „ЗОП ЮНИОН КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];[ЕИК].

РА е оспорен пред Директора на Дирекция „ОДОП“ по съображения, че не е бил достатъчен срока за представяне на документи, както и а това, че не е проверен предходния доставчик „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД. Допълнено е, че консултантски услуги от „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД и „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД са извършени от управителите на дружествата.

Съображенията не са споделени. Посочено е, че действията на органите по приходите са описани в протоколите и документи не са представени от РЛ. Подчертано е, че няма реално доказани доставки, получени от „МОТО БОРЯНА 94“ЕООД, „АУТОТРАНС СОФИЯ“ЕООД, „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ЕООД и „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД като доказателствената тежест по чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим във връзка с нормата на §2 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК – е върху РЛ, което прави твърдения, че ги е осъществило.

Ответникът е маркирал, че доставките на стоки и услуги представляват данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС, като в общия случай то възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена и услугата е завършена. На датата на възникване на данъчното събитие, данъкът става изискуем и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. Доставките на стоки и услуги представляват данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, като в общия случай то възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена и услугата е завършена. На датата на възникване на данъчното събитие, данъкът става изискуем и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на

данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и доставката да е осъществена. Тези разпоредби са транспонирани в националното законодателство, като с чл. 68, ал. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС законът въвежда изисквания за упражняване на правото на данъчен кредит, като основният правопораждащ юридически факт е изпълнението на облагаема доставка, съответно възникване на данъчно събитие.

Маркирано е, че в случая органите по приходи са установили допълнителни задължения за ДДС на база икономически анализ като са изтъкнали необосновано увеличение на цената на стоките, липса на плащане и свързаност /майка-син, брат-сестра/ по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ДОПК на управителите/едноличните собственици на дружествата по веригата от доставки. Посочено е, че съществен елемент при доказване реалността на доставките е наличието на свързаност между жалбоподателя и останалите дружества доставчици и поддоставчици. Допълнено е и, че не са ангажирани доказателства, от които да е видно как е определена стойността на доставките и как реално са извършени от сочените доставчици.

Подчертано е, че съгласно договор от 28.11.2022г. „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД приема да монтира 48 гранични стълба с определени технически спецификации, ведно с разчистване и подготовка на терена с оглед осигуряване на видимост на съседни гранични стълба, с място на изпълнение в Национален парк „Централен балкан“ на цена от 5 700лв.. От „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД не са представени изисканите документи , както и няма данни за осигуряване на самите стълбове. Констатирано е, че по договор цената за монтажа е определена на 5 700лв. без ДДС, като същата съответства на фактура №[ЕГН] от 19.12.2022г. , но освен тази фактура от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД са издадени още 3 фактури с обща данъчна основа в размер на 49 250лв. и ДДС в размер на 9 850лв., в които за предмет на доставката е вписано „плащане за монтаж на оградни колчета“. За извършените доставки по тези фактури не са налице договори, приемо-предавателни протоколи и други доказателства, конкретизиращи предмета и мястото на извършване на услугите.

Съгласно договор от 08.06.2021г. „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД приема да изработи 800 гранични стълба с технически спецификации, които са идентични с тези по договора, посочен с „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД на цена в размер на 5 600лв. с ДДС. С приемо-предавателен протокол от 16.09.2021г. е приета работата на изпълнителя. При извършена насрещна проверка на „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представен договор от 05.06.2021г., с който изработката на граничните стълбове е превъзложена на „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД на цена в размер на 63 000лв., която многократно надвишава цената по договора, сключен между жалбоподателя и „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД. Фактура, издадена от „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД, по този договор не е представена в хода на насрещната проверка.

В обобщение ответникът е приел, че „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, неговият

подизпълнител „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД и „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД не разполагат с персонал за изработка и монтаж на гранични стълбове. Също няма данни за място на предаване на стоката, нито къде същата е съхранявана до извършване на монтажа, при условие че нито едно от дружествата не разполага с обекти. Не са налице доказателства за извършен транспорт, както до обект за съхранение на граничните стълбове, така и до националния парк, в който е извършван монтажа на същите. Липсват и документи за извършено заплащане по фактурите.

С фактура №0...026 от 16.09.2021г., издадена от „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, на жалбоподателя са продадени боя „Протекта“, разредител и тапи. За покупката на тези стоки са представени фактури, издадени от „КРИСТЪЛ ТРЕЙД“ ООД и „ПЛАТИНИ“ ООД, но не са представени доказателства за транспорт и за мястото на съхранение на стоките до тяхната продажба. Констатирано е завишение на продажните цени в пъти по-голямо от покупните, което не е обичайна търговска и житейска практика. Подчертано е, че от жалбоподателя не са представени и доказателства за използване на получените стоки за извършване на последващи облагаеми доставки.

За доставчиците на услуги- „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД и „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД е прието от ответника, че са представени договори за извършване на консултантски услуги за подготовка на техническо предложение за участие по процедури по ЗОП. От приемо-предавателните протоколи се установява, че са предадени оферти за участие в процедури за възлагане на поръчки по ЗОП, както следва: „Доставка на компютърни конфигурации“ за нуждите на ГДПБЗН и „Доставка и поддръжка на нови неупотребявани леки и лекотоварни пътни превозни средства /ППС/“, предназначени за „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД. От жалбоподателя и доставчиците не са представени самите оферти. Няма данни за участието на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД в тръжни процедури. Маркирано е, че от жалбоподателя не са представени документи за последваща реализация, като единствено по фактурите, включени в дневниците за продажби, не е възможно да се направи обвързване между получени и последващи облагаеми доставки. Не е споделен довод, че управителите са осъществили услугите, защото няма документи за квалификацията на тези лица във връзка с конкретните дейности на процедурите по ЗОП.

Направен е извода, че липсват действително осъществени услуги по фактурите, предвид установената липса на трудови, технически и организационни ресурси у изпълнителите за осъществяване на доставката. Прието е, че има данни за участието на ревизираното дружество в данъчна злоупотреба. Следва да бъде отбелязано, че елементите на фактическия състав на ДДС злоупотребата са два и същите следва да са кумулативно изпълнени: наличие на невнесен ДДС по веригата от доставки; предварително знание или предполагагане от получателя по доставката,

че този данък няма да бъде внесен. От начина на документалното оформяне на сделките, свързаността на управителите/еднолични собственици, ответникът е правил извод, че цялата документация на доставчиците и ревизираното лице се организира и се контролира от едно място. Подчертано е, че липсват данни за плащания по всички разглеждани фактури за покупки в настоящото производство. Доставчиците са декларирали в справки-декларации по ЗДДС за периодите на издаване на фактурите на жалбоподателя резултат ДДС за внасяне, който не е внесен.

Обобщено е, че са налице документи-фактури, договори и приемо-предавателни протоколи, но те не обосновават реална доставка. Правото на Европейския съюз /ЕС/ и практиката на Съда на Европейския съюз /СЕС/, безспорно допуска държавите членки да считат съставянето на фактури с невярно съдържание за част от данъчна измама и в този случай да отказват право на приспадане на ДДС. Правото на приспадане следва да се откаже, ако въз основа на обективни данни се установи, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба. Непосочването и недоказването по безспорен начин на съществени елементи от претендираните доставки води до обосноваването предположение, че такива не са извършени от дружествата, издали фактурите, като упражняването на правото на данъчен кредит от страна на жалбоподателя по фактури, за които е установено, че доставчиците имат задължение към бюджета във връзка с последните, води до извод, че правото е упражнено с цел злоупотреба. С оглед тези изводи от ответника е потвърден РА.

В СЪДЕБНОТО производство доказателства не са събирани.

Следователно от ПРАВНА и ФАКТИЧЕСКА страна СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е издаден от възложилия ревизията и от извършилия ревизията органи, поради което във връзка с чл.119, ал.2 от ДОПК се касае за валиден акт, вкл. и като подписан с валидни КЕП, за което са представени доказателства на диск.

РА съдържа необходимите реквизити, мотивиран е, както и в производството по издаването му не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Не се споделят направените в жалбата твърдения, тъй като не са подкрепени с доказателства. На тези доводи, правени и пред ответника, от същия са изложени подробни мотиви, които се споделят. Описани от органите по приходите са всички действия вкл. и отправените искания до РЛ и доставчиците му като документи- не са депозираны /в срока или след срока/ вкл. и в съдебното производство. Писмени доказателства е следвало да се представят за оборване на констатациите в РА и потвърждаващото го решение. Така РЛ е трябвало да установи, че има плащане по доставките вкл. банково такова /каквото е заявено/, има склад напр. за съхранение на стълбовете, управителите имат капацитета да осъществят консултантските услуги по ЗОП. Такива доказателства не са ангажирани и в съдебното

производство, въпреки указаната доказателствена тежест. Следва да се има предвид, че с жалбата си срещу РА –л.52 по делото, РЛ е твърдяло, че доставчикът му „Мото Б. 94“ с молба от 24.04.2024г. до ТД на НАП е представило документи. Тази молба е на л.54. В същата се възразява по срока, че не е 7 дни, а 14 дни за депозиране на документи и се иска да се направи протокол след изтичането на срока дали са представени доказателства. Видно от молбата от управителката на доставчика /сестра на управителя на РЛ/ – не става ясно дали са представени доказателства и какви. От съдържанието ѝ се прави обратния извод, че ще се представят в срока, който не е изтекъл. Без оглед на това какъв срок е определен на този доставчик- същият е имал възможност, чрез РЛ /при описаната роднинска връзка/, да представи доказателства за доставките и в съдебното производство, което не е направено. За да бъде едно нарушение -основание за отмяна, трябва да е съществено. Подобно не се установява. Ревизиращият екип и ответникът са направили ясни изводи, които РЛ е следвало да обори. Да установи как и с какво, от кого напр. са изработени, закупени, доставени, превозени и монтирани процесните стълбове – и след като не е установило това, правилни са съответните констатации по материалното приложение на закона.

С оглед изложеното съдът напълно споделя направените изводи от фактическа страна и последвалата констатация за законосъобразност на РА, за което хронологията обобщено възприета и от съда -е следната:

1.РЛ е ползвало ДК в размер на 10 800лв. през данъчни периоди м. 08.2022г. и от м. 10.2022г. до м. 12.2022г. по 4 фактури, издадени от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, които фактури са осчетоводени. Предмета на тези фактури са монтаж на оградни колчета- 48 гранични стълба като трябва да се подготви терена.

Това дружество няма капацитета /кадрови/ за извършването на тази дейност, няма разплащане, има свързаност на управителите на двете дружества, има разминаване и то значително в цената. Така е констатирано, че по договор цената за монтажа е определена на 5 700лв. без ДДС, като същата съответства на фактура №[ЕГН] от 19.12.2022г. Освен тази фактура от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД са издадени още 3 фактури с обща данъчна основа в размер на 49 250лв. и ДДС в размер на 9 850лв., в които за предмет на доставката е вписано „плащане за монтаж на оградни колчета“. По тези фактури няма договори, приемо-предавателни протоколи и други доказателства, конкретизирани предмета и мястото на извършване на услугите.

2. Относно самите стълбове- РЛ е ползвало правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 600лв. през данъчен период м.09.2021г. по 2 фактури, издадени от „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ЕООД. Едната фактура е представена от доставчика - фактура №0...025 от 16.09.2021г. с данъчна основа 4 666,66лв. и ДДС 933,66лв. с предмет изработка на гранични стълбове, договор за изработка от 08.06.2021г., с който „ТЕЛЕКОМ БГ“ЕООД възлага на „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД изработката на 800 гранични стълба на цена в размер на 5 600лв. и приемо-предавателен протокол

от 16.09.2021г., договор за изработка от 08.06.2021г., с който „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД превъзлага на „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] изработката на 800 гранични стълба на цена в размер на 63 000лв, приемо-предавателен протокол от 16.09.2021г.. фактури, издадени от „КРИСТЪЛ ТРЕЙД“ ООД, и „ПЛАТИНИ“ ООД за доставки на боя, разредител и тапи.

Отново има свързаност на дружествата, няма плащане, значителна разлика в цената от изпълнителя към подизпълнител – над 10 пъти при стълбовете, както при боите и тапите- напр. при тапите цената е 27 пъти по-висока от доставените от „ИЛАТИНИ“ ООД.

3. По консултантските услуги:

3.1 „ТЕЛЕКОМ БГ“ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 950лв. по фактура №0...036 от 21.12.2022г., издадена от „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД, по договор за консултантски услуги от 15.12.2022г. с предмет „Проучване за осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“ и „Доставка и поддръжка на нови неупотребявани леки и лекотоварни пътни превозни средства /ППС/ за категория б: лекотоварен автомобил, нисък, среден, 4х4, за нуждите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД“,

Има договор, има фактура, приемо-предавателен протокол от 21.12.2022г., аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ и писмени обяснения, но няма плащане, няма капацитет за осъществяването ѝ –консултации за изготвяне на документи за обществени поръчки, има свързаност на дружествата.

3.2. „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 900лв. по фактура от 07.12.2022г., издадена от „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД.

Аналогични са изводите и по тази доставка -има договор, има фактура, приемо-предавателен протокол, но няма плащане и капацитет. Една от консултациите касае изготвяне на документи за участие в обществена поръчка, вързана с доставка на компютърни конфигурации за ГДПБЗН. Безспорно е, че трябва повече от специални познания, каквито управителят на доставчика не установява да има. Има свързаност на дружествата. Няма плащане.

СЪДЪТ следва да маркира, че за всичките доставчици трябва да се съобрази следното, което не е опровергано от РЛ, и е констатирано в РА и потвърждаващото го решение –няма персонал, работещ по трудово правоотношение, имат задължения към бюджета в големи размери, след доставките са с прекратена регистрация по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС. Управител и едноличен собственик на капитала на „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД. „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД е Е. И. И., сестра на В. И. И. - управител на РЛ- „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД. Едноличен собственик на капитала и управляващ „ЮНИОН ПАРТЕС“ ЕООД е В. И. И.. „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД се управлява

и представлява от Р. Т. Ч.- майка на В. И. И. /управител на РЛ/. Всички дружества имат един и същи адрес за кореспонденция и адрес на управление. Налице е свързаност по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ДОПК на управителите/едноличните собственици на дружествата по веригата от доставки.

Към гореизложеното като се допълни, че не е ясно как е определена цената по отделните пунктове -напр. колко за разчистване, колко за поставяне на стълбове. Защо е завишена цената на стълбовете. Доставчикът „Р. Консулт“ при 5600лв. за 800стълба превъзлага на „Юнион Партес“ЕООД да достави същото количество за 63 000лв..Не е представена фактурата от този подизпълнител. Нито доставчикът „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ЕООД, нито неговият подизпълнител „ЮНИОН ПАРТЕС“ЕООД разполагат с персонал за изработка и монтаж на гранични стълбове. Касае се за голямо количество, което няма как да се изработи наведнъж, а липсват складовенаети или собствени, където тези стълбове са съхранявани. Не е доказано и как са транспортирани.

Също за боята, разредителите и тапите, които „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е препродало на РЛ, закупило ги от „КРИСТЪЛ ТРЕЙД“ООД и „ПЛАТИНИ“ООД- важи гореизложеното за транспорта, за използването им и най-вече за многократното им завишаване по цена.

Следователно въз основа на всичките изложени факти – напълно обосновано е обобщението на органите по приходите и ответника, че се касае за формално префактуриране на доставки от посочените доставчици, без реално осъществяване на такива. Налице е относителна симулация, при която документираните доставки са налични при получателя, с тях е извършено последващо разпореждане, но действителният доставчик не е посочения във фактурите, а доставките са извършени от трети лица. Правилно е констатирано, че е налице симулативно участие на преките доставчици в поредица от сделки, като тези дружества са включени във веригата умишлено с цел заобикаляне на закона. Ревизираното лице, получател по фактурите, е знаело или не е възможно да не знае, че участва в поредица от сделки с цел избягване на плащане на данъчни задължения, като по този начин само се поставя в положение на недобросъвестно данъчно задължено лице, което съзнателно участва във веригата от доставки.

С оглед изложеното – законосъобразно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и 9 от ЗДДС и чл. 71, ал. 1 от ЗДДС на „Т. БГ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер от 23 250,00 лв. по фактурите, издадени от „МОТО БОРЯНА 94“ ЕООД, „АУТОТРАНС СОФИЯ“ ЕООД. „АУТО ИНЖЕНЕРИНГ 19“ ЕООД и „РЕЙЛ КОНСУЛТ“ ЕООД. Също така на основание чл.71, ал. 1 от ЗДДС на „ТЕЛЕКОМ БГ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 2 950,46лв. по фактури, включени в дневниците за покупки за ревизираните периоди, издадени от „КОРЕКТ СЕРВИЗ 2013“ ЕООД, „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“

ООД, „ЕЛБА“ ЕООД, „ЮНИОН КОНСУЛТ“ ЕООД. Обосновано върху посочената главница са начислени лихви.

Следователно –жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Следва да се присъди юрк.възнаграждение на юрк.К., което по реда на Наредба 1/2024г. се изчислява на 2740лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Телеком БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт (РД) Р-22221724001317-091-001/01.10.24г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и от Н. Ц. Р. - ръководител на ревизията, В ЧАСТТА МУ ПОТВЪРДЕНА с Решение 1570/03.12.2024 на Директора на Дирекция “ОДОП“, с който РА са установени допълнителни задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/* в размер на 26 200,46лв. и лихви за забава в размер на 7 495,70лв., които задължения са за данъчни периоди -м.09.2021г., м.08.2022г., м.09,м.10,м.11 и м.12.2022г..

ОСЪЖДА „Телеком БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица] –да заплати на НАП -2740лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия: