

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12603** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. А. М., редовно призован, представлява се от адв. И. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован,
представлява се от юрисконсулт Б. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 10.02.2022 г. от процесуалния
представител на ответника.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Поддържаме и направеното с нея
доказателственото искане, предвид факта, че това е второ разследване на делото пред

касационната инстанция. На основание чл. 227, ал. 2 от АПК сме изискали да бъде поискана справка от инвестиционния посредник [фирма], от която да бъде установено на коя конкретна дата е бил проведен телефонния разговор между съставителя на АУАН и инвестиционния посредник, съгласно посоченото на стр. 5, последен абзац от НП. Считаме, че това обстоятелство е важно, за да се установи дали надлежно е бил спазен срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН за съставяне на АУАН.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. По направеното доказателствено искане моля същото да не бъде уважено защото, на първо място е налице забрана за нови установявания в настоящата инстанция, а също така считам, че не е налице хипотезата на чл. 227, ал. 2 от АПК. Съществено е да се посочи също така, че се иска събиране на доказателства по въпрос, по който при първото разглеждане на делото АССГ с влязло в сила решение се е произнесъл и е приел, че срока по чл. 34 от ЗАНН е спазен и именно поради тази причина, поради липса на произнасяне по същество от въззивния съд, е върнал делото за ново разглеждане, така че не може да се иска събиране на доказателства по отношение на обстоятелства по които, считам че има налице произнасяне с влязъл в сила съдебен акт. Освен това преценката за спазването на тримесечния срок по чл. 34 от ЗАНН считам, че може да бъде направена въз основа на писмените доказателства, които са събрани по делото.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата. По направеното доказателствено искане, освен от изложеното от процесуалния представител на ответника, считам че такава справка, каквато се иска би обективирала свидетелските показания на практика.

СЪДЪТ счита за неоснователно направеното в касационната жалба доказателствено искане по изложените от ответника и прокурора съображения. Изискването на такава справка би обективирала свидетелските показания, каквото е недопустимо в производството. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното с касационната жалба доказателствено искане да бъде изискана справка от Инвестиционен посредник, от която да се установи на коя конкретна дата е бил проведен телефонният разговор между съставителя на АУАН и инвестиционния посредник съгласно посоченото на стр. 5, последен абзац от НП.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля решението на СРС да бъде отменено като неправилно. Считаме, че неправилно е било преценено, че е спазен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН от страна на актосъставителя. Има достатъчно доказателства, че още към датата на извършване на твърдяното нарушение, а именно 20.04.2018 г. актосъставителя е разполагал с всички необходими данни за твърдяното от него нарушение, а именно още същия ден е получил от страна на централния депозитар данни за прехвърлителя, неговата

самоличност, извършеното разпореждане. А с подадената от страна на госпожа С. М. декларация по чл. 114б от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е установил, че тя е знаела за извършеното прехвърляне, тъй като е спряла да посочва дружеството като такова, в което притежава акционерно участие. На следващо място считаме, че неправилно е преценено липсата на молбата по смисъла на чл.21 от ЗАНН. Така описаното деяние считаме, че се характеризира на практика с липса на обществена опасност. Още след извършване на прехвърлянето комисията е били уведомена от централния депозитар и е имала възможност да изпълни правомощията си. На следващо място самите прехвърляния са извършени между членове на едно и също семейство, които и до ден днешен са акционери в дружеството, т.е. не е бил застрашен интереса акционерите, което се пази от разпоредбата на чл. 145 и не на последно място въпросното уведомление, макар и след срока, е било представено. Моля в полза на доверителят ми да бъдат присъдени направените в хода на настоящото производство разноски, за което представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила решението на СРС, което считам за правилно. Нарушението е установено на 26.10.2018 г., тъй като на тази дата в комисията са представени данни за това кога лицето, което е прехвърлило акции, е узнало за осъщественото прехвърляне. На следващо място считам, че нарушението не е маловажно предвид значителното закъснение, с което е изпълнено задължението. Също така считам, че не може да се изтъква като довод за маловажност изпълнението на различни задължения от други лица, които са установени с различни правни норми, а именно визирам позоваването на жалбоподателя на подадена справка от централен депозитар. На последно място касае се за прехвърляне на акции на публично дружество от лице, за което са налице завишени нормативни изисквания, това не е семейно дружество и в тази връзка считам за неотносим аргумента, че акциите са прехвърлени между членове на едно и също семейство. Поддържам изцяло аргументите, изложени в представените писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, представям списък и в случай, че уважите жалбата, моля адвокатското възнаграждение да бъде съгласно минималния размер по Наредба № 1.

ПРОКУРОР К.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

