

# Протокол

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БЕША - Б“ ЕООД редовно призован, се представлява се от адв. Д. - А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. С. редовно уведомена по телефона, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СКТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Д. С. – 46г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Д.-А., вещото лице отговори: При самото копиране в зависимост от това как е извършено, в 98% от случаите не се нарушава целостта на документа. Тук става въпрос за система „Контрол“, която е с различен вид достъп до различните служители и това, което виждат служителите с пълни права, не се вижда от други. Ако направя проверка в системата „Контрол“, вероятно бих могла да видя същите документи предмет на експертизата в друг вид. Това може да означава, че тези документи са били подписани с електронен подпис, но човекът, който е изготвил диска може да не е имал такъв достъп.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата. Имам искане за повторна експертиза, като представям молба с поставени въпроси.

АДВ. Д.-А.: Да се приеме заключението. Не възразявам да се допусне исканата повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СКТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителни въпроси поставени в молба на ответника в днешното съдебно заседание, като допълнителната експертиза се възлага на същото вещо лице при депозит от 300 лв., вносими в 7-дневен срок от ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: