

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. М. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР–ГР. С. – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Х. Х. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Х. М. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Х. Х. – нередовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Й. А. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Й. З. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. Ф. К. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Л. Д. - редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Л. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от майка му – Т. С. М., с пълномощно от днес, с твърдение, че същата е майка му.

Съдът указва на Т. С. М., че следва да представи доказателства в 3-дневен срок от днес, че същата е майка на заинтересованата страна С. Л. В..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение срещу нередовно призоваване на К. Х. Х..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Й. Д.: Поддържам жалбата от И. Х. М.. Да се приеме административната преписка.

Т. М.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

Съдът намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и приложените към жалбата доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

АДВ. Д.: Имам доказателствено искане. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям днес на съда.

АДВ. Г.: Във връзка с искането за допускане на съдебно-техническата експертиза от процесуалния представител на жалбоподателя, същата не трябва да бъде допускана. Дали е материализирана с трайни знаци вътрешната кадастрална карта е ирелевантна към спора, а именно, че изменението е с оглед промяна на част от границата между двата процесни имота - с идентификатори 68134.514.165 и 68134.514.166, в съответствие с границите между тези имоти по действащ регулационен план, която съвпада с границата на кадастралния план, който е предхождащ настоящата кадастрална карта. Въпросите в молбата са ирелевантни към спора.

Правя доказателствено искане за допускане на съдебно-техническата експертиза с предмет, който да се установи, че обжалваното изменение е с оглед на промяна на границата на двата процесни имота в съответствие с границата на тези двата имота по действащ регулационен план, който съвпада с границите по кадастрален план, който е

предхождащ кадастралната карта. Конкретният въпрос е за това съдебно-техническата експертиза да установи графичната част и да се посочи действащия регулационен план и дали изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри съвпада с тази граница, както и да се установи границата по кадастрален план, освен в действащия регулационен план, който предхожда кадастралната карта.

АДВ. Д.: Моля да не бъде допуснато искането за изготвяне на съдебно-техническата експертиза, тъй като в основанието за изменение на кадастралната карта и регистри изрично в обяснителната записка на лицето, което е лицензирано, е изразено основанието на изменение на кадастралната карта и то да бъде преведено в съответствие с регулационния план. Искането се явява препокриващо с основанието, което е залегнало в обяснителната записка на лицензиария геодезист. В тази връзка се противопоставям за допускането на съдебно-техническата експертиза от заинтересованите лица.

СЪДЪТ намира за основателно искането на страните съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в днешното съдебно заседание. Следва да се даде възможност на всяка страна да докаже своите твърдения, поради което са неоснователни възраженията им за недопустимост на задачите на другата страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени от жалбоподателя с молба от днешното съдебно заседание и на процесуалния представител на заинтересованите страни, посочени в днешно заседание и конкретизирани в писмена форма с допълнителна молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим в равен размер по 400 лв. от жалбоподателя и от заинтересованите страни в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено след внасяне на определеният депозит.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед необходимостта от изслушване на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

С оглед на горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час редовно призованите страни се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: