

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. М. А. Р. – нередовно призован, не се явява. Призовката на същия на посочения в жалбата адрес е върната със забележка, че лицето е напуснало Центъра на ДАБ в [населено място], [улица] на 02.12.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 09.12.2024 г. информация от началник на отдел „ПМЗ – Военна рампа“, в която е отразено, че на 02.12.2024 г. лицето е напуснало самоволно общежитието. Представено е заверено копие на Докладна записка вх. № ПМЗ-ВР-676 от 02.12.2024 г., съдържаща информация за всички лица, напуснали самоволно общежитието към РПЦ – С. на тази дата. Сочи се, че жалбоподателят не е депозирал искане и не е получавал разрешение за пребиваване на друг адрес на територията на страната.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от ЮРК. Й. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото, тъй като има доказателства, че той е напуснал общежитието самоволно.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията жалба от гражданина на Б. М. К. М. А. Р. срещу Решение № УПВР-74/05.11.2024 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС, с което е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила на територията на Република България като явно неоснователна, поради наличието на основанията по чл. 13, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 13 от ЗУБ.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи от административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям Справка, изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ - МС за актуална политическа и икономическа обстановка в Народна Република Б. от дата 25.10.2024 г., в която пише, че страната е приета за трета сигурна страна според Решение № 247 от 3 април 2024 година на Министерски съвет. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка, както и информацията, постъпила от ДАБ - МС относно самоволното напускане на общежитието и единственият адрес известен по делото, на който е регистриран жалбоподателя и представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника актуална към 25.10.2024 г. Справка за държавата по произход – Народна република Б., съдържаща информация и за партията А. Л..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото постъпилата информация от ДАБ – МС с писмо рег. № ПМЗ-ВР-778 от 09.12.2024 г. и приложената към нея Докладна записка вх. № ПМЗ-ВР-676 от 02.12.2024 г., както и Справка вх. № МД-02-29 от 25.10.2024 г. изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС относно общото положение и актуалната политическа и икономическа обстановка в Народна република Б..

Предвид липсата на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Считаю, че решението на интервюиращия орган е правилно и

законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. След като е преценил, че жалбоподателят е пристигнал в България с работна виза считам, че правилно е направил своето заключение, че същият е тук по икономически причини, тъй като е дошъл с работна виза, за да работи, а не за да търси закрила. Съгласно Глава втора, § 62 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, ако чужденецът е пристигнал с работна виза и е дошъл, защото в държавата си на произход не може да си намери работа, то тогава той не е бежанец, а е мигрант и е тук по икономически съображения.

Видно е и от доказателството представено от „ПМЗ – кв. Военна рампа“, че същият е напуснал общежитието и в момента е в неизвестност, т. е. най-вероятно не е в България и е заминал някъде другаде да си търси работа.

Освен това, в Справката, която представих пише, че държавата Б. е трета сигурна страна, като това е още едно доказателство, че жалбоподателят не бяга оттам, защото държавата му на произход е във война или по други съображения, които са предвидени в хипотезите на ЗУБ, а по чисто икономически причини.

Затова моля, да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган. Обръщам внимание, че всъщност производството е преминало по общия ред само, че доколкото основанията, на които е отказано предоставянето на закрила са явна неоснователност на молбата е приключило като бързо производство с постановено решение в 14-дневен срок. Проведено е интервю с кандидата за закрила и абсолютно всичко, каквото се прави в такива случаи е извършено. Събирани са и доказателства, така както се събират в административната процедура по общия ред.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: