

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **9943** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ЕТ „ОРГКОНСУЛТ- ИВАН МИТЕВ“, представляван от наследник- правопреемник на ЕТ- З. И. М.- Д., чрез адв. Г. Х., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221421002234-091-001/11.11.2021 г., потвърден с Решение №673/03.05.2022 г. на Директор на Дирекция „ОДОП“- [населено място], и срещу Решение №673/03.05.2022 г. на Директора на Дирекция ОДОП- [населено място], в частта, в която жалбата на ЕТ частично е оставена без разглеждане и производството в тази й част е прекратено.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложенията към нея, и извърши проверка относно нейната редовност, намира, че същата е нередовна. Оспорваният РА и оспореното в прекратителната част Решение на Директора на Дирекция ОДОП- [населено място] са издадени във връзка с ревизионното производство спрямо И. К. с ЕТ „ОРГКОНСУЛТ- ИВАН МИТЕВ“, ЕИК- [ЕГН], а жалбата е подадена от наследник- правопреемник на ЕТ- З. И. М.- Д., чрез адв. Г. Х., без да са приложени доказателства относно соченото правопреемство. При справка в Търговския регистър /към 07.11.2022 г./ се установи, че И. К. М. е едноличен търговец /ЕТ/ с фирма „ОРГКОНСУЛТ- И. М.“, ЕИК- [ЕГН]. Видно от служебно изискана справка по Наредба №14/18.11.2009 г. И. К. М. е починал на 13.06.2022 г. /акт #0427/14.08.2022 г., издаден в СГ Столична С. 07 рн С./. Предвид това, следва да бъде указано на З. И. М.- Д. в случай, че поддържа жалбата, да представи доказателства относно изложеното в жалбата, че е наследник- правопреемник, както и да представи надлежно пълномощно доколкото жалбата е подадена чрез пълномощник- адв. Г. Х., а видно от представеното пълномощно същата е била пълномощник на И. К. М.,

действащ като ЕТ „ОРГКОНСУЛТ-ИВАН МИТЕВ“, както и да потвърди действията до момента на адв. Х., или З. М. сама да приподпише жалбата. Отделно от това съдът констатира, че не са приложени доказателства, удостоверяващи заплащането на дължимата държавна такса по сметка на АССГ.

Предвид изложеното и на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК, жалбата следва да бъде оставена без движение, като жалбоподателят следва да отстрани посочените нередовности в указания срок, в противен случай производството по делото ще бъде прекратено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 73-ти състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на З. И. М.- Д. в случай, че поддържа жалбата, в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, да отстрани установените нередовности в депозираната жалба, а именно: да представи доказателства относно изложеното в жалбата, че е наследник- правоприменник на ЕТ „ОРГКОНСУЛТ-ИВАН МИТЕВ“; да представи надлежно пълномощно и да потвърди действията до момента на адв. Х., или да приподпише жалбата; да представи доказателство за внесена държавна такса в размер на по 50,00 лв. по сметка на Административен съд София– град за оспорване на всеки от актовете.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неотстраняване на констатираните нередовности в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство ще бъде прекратено.

Да се връчи препис от настоящото разпореждане на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: