

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9794** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Национална служба „Пътна помощ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Т. И. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Национална служба „Пътна помощ“ срещу Решение № 1040-21-549/14.09.2023 г. на директора на ТП на НОИ София-град, с което е оставено без уважение жалба № 5101-21552 от 21.08.2023 г. срещу Разпореждане № 32447 от

20.01.2023 г. на длъжностно лице по чл. 60 от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 12.10.2023 г. с вх. № 36248, находяща се от л. 8 до л. 37 от делото.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Във връзка с направените в жалбата доказателствени искания, с оглед представената по делото медицинска документация, която е част от административната преписка, моля да допуснете уточнение в задачата към поисканата от доверителя ми съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) в точка 2.2. от жалбата, а именно „Възможно ли е травматата на далака на Т. К. да е в резултат на придружаващо заболяване „таласемия“ или друга увреда, настъпила след изписване на лицето от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, както и какво е въздействието на придружаващото заболяване „таласемия“ на състоянието на далака на лицето и възможно ли да са били налице показания за оперативно отстраняване на слезката и преди настъпилото на 05.01.2023 г. падане?“ В останалата част поддържаме направените доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с исканията към жалбата, по отношение изисканата медицинска документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД считам искането категорично за едностранчиво, тъй като за изясняване на случая следва да се изиска медицинска документация от УМБАЛ „Света Анна“ София АД с оглед на евентуално назначена СМЕ. За вещото лице считам, че трябва да са пълни доказателствата и вещото лице да изготви експертизата с оглед на всички медицински документи по случая. Във връзка с въпросите към СМЕ категорично възразявам срещу въпрос 2.2. Същият би имал смисъл само ако конкретно се посочи каква е тази друга увреда, която е настъпила след изписването на лицето от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД. Без да е посочена такава друга увреда, която да предизвика руптура на далака считам, че е напълно неоснователно това искане, този въпрос. Възразявам и срещу въпрос 2.3., тъй като се иска експертно становище, но отново само с оглед медицинската документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД. Би следвало въпросът, относно евентуално настъпили последващи усложнения, да се зададе с оглед и на медицинската документация от УМБАЛ „Света Анна“ София АД, конкретно с оглед диагнозата „субкапсулен хематом“ на далака, като се изясни: „Тази диагноза предполага ли безсимптомен период, така наречения „светъл период“, след който да се изяви клиничната клиника?“

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата и считам същата за неоснователна. От всички становища на противната страна и работодател на моя доверител е едно и също повторение, без никакви данни, че при постановяването на административния акт не са изследвани всички обстоятелства - това на първо място. На второ място декларацията е подадена от работодателя, тя е по делото, колегата вече поиска да бъде приета. Няма никакви възражения от страна на работодателя, че не са взети предвид всички обстоятелства по изследване на злополуката. Обръщам внимание, че при травматични увреждания във връзка с работата административният орган не е задължен да се съобразява с оценка на органите по медицинска експертиза. Това е последователна практика на настоящия съд, поради което не са налице твърдените нарушения. По отношение на исканията на колегите, позволявам си да обърна внимание, че в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД не е направена компютърна томография, а единствено ултразвуково изследване. Изрично в приложената медицинска документация е посочено, че по метода на ултразвуково изследване не са установени травми, които очевидно са

съществували. Може би това е причината за неизяснената фактическа обстановка свързана с правната, но това не е във връзка с предмета на настоящото дело. Представям писмено становище, с препис за колегите, с всичките си възражения. По отношение на доказателствата считам, че да се изиска документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД не е необходимо, тъй като там е амбулаторно преминал пациентът и всичко е представено по делото. Тоест там освен резултатите от тези изследвания, няма да се намери нищо друго. По отношение на документацията вече в от УМБАЛ „Света Анна“ София АД, където постъпва по спешност и е извършена операцията, не се противопоставям, но аз считам, че така или иначе делото без вещо лице не може да се реши. Той ще има задача, като аз считам, че е редно да прегледа и историята на заболяването, за което има данни в епикризата. По отношение на въпросите, поставени от жалбоподателя считам, че същите са некоректно поставени и не бива да бъдат допускани от съда. Не се противопоставям на искането на колегата - ответник по жалбата. Аз в моето становище съм поставила считам относими въпроси, които представям на преценка на съда, а именно: „При постъпването на ищеца в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, около час след травмата, възможно ли е след проведените изследвания /приложени по делото/ да не се установи руптура на далака и излив на кръв, предвид че е извършено само ултразвуково изследване на коремни органи, а не е назначена компютърна томография?“, „Предвид установените травматични огнища, субкапсулен хематом с ширина 22 мм. и 600 мл. кръв в коремна област, 6 часа по-късно от травмата, кога и в какъв времеви период възможно да са се развили описаните прояви след падането на пострадалия?“ и „Съществувала ли е животозастрашаваща ситуация от неустановената руптура на далака?“

Моля да не допускате поставения въпрос в днешното съдебно заседание от жалбоподателя. Същият е абсолютно неотносим. Освен това налице е висящо производство по реда на чл. 200, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), където поставените въпроси, които колегите поставиха, са категорично относими, но не и към настоящото производство. Единствено и само в настоящата жалба се оспорват признаването на причинна връзка между загубата на важен орган на пострадалия и мой доверител и падането в рамките на трудово правоотношение, което по наши твърдения и по признания на административния орган, прави злополуката трудова, така че изследване на цялостното здравословно състояние на ищеца е предмет на дело, което колегите знаят, тъй като участва един и същ процесуален представител, че е налице висящо дело във фазата на чл. 131 ГПК. Ако прецените, представям и препис от исковата молба и писмено становище, с копие за страните.

По отношение на спорния въпрос за причинната връзка и всичко, което колегите сочат като недостатъци и нарушения в административното производство, моля да допуснете при довеждане двама души свидетели – първият от тях е очевидец на злополуката и колега на пострадалия, а вторият свидетел е очевидец на колапса на доверителя ми и същият е повикал линейка, спешна помощ, която е закарала пострадалия в УМБАЛ „Света Анна“ София АД. Това са ми исканията на този етап, като ние поемаме ангажимент да доведем свидетелите, които са дали съгласие.

СЪДЪТ намира че следва да приеме доказателствата съставляващи адм.преписка , както и представените в днешното съд.заседание такива

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 12.10.2023 г. с вх. № 36248, находяща се от л. 8 до л. 37 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание копие на искова молба от Т. К. по чл. 200, ал. 1 КТ по висящо производство пред Софийски районен съд.

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъде изискана цялата медицинска документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД и от УМБАЛ „Света Анна“ София АД, досежно пациента Т. И. К., постъпил в съответните лечебни заведения на 05.01.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА цялата медицинска документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД и от УМБАЛ „Света Анна“ София АД, досежно приема и лечението на пациента Т. И. К., постъпил в съответните лечебни заведения на 05.01.2023 г., която да бъде предоставена на съда в 10-дневен срок от получаване на писмото за това.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде назначена СМЕ, но счита, че следва да даде възможност на страните в 10-дневен срок от днес да конкретизират въпроси към вещото лице, като се съобрази представената медицинска документация от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД и от УМБАЛ „Света Анна“ София АД, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в настоящото производство в 10-дневен срок от днес да конкретизират въпроси към вещото лице, които да са съобразени и с представената медицинска документация.

СЪДЪТ счита за основателно искането на процесуалния представител на заинтересованата страна Т. И. К. да бъдат допуснати при режим на довеждане двама души свидетели, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим на довеждане двама души свидетели, като първият от тях е очевидец на злополуката и колега на пострадалия, а вторият свидетел е очевидец на колапса и същият е повикал линейка, спешна помощ, която е закарала пострадалия в УМБАЛ „Света Анна“ София АД.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: