

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10271** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Х. В. - редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Х. А. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ: А. Ж. А. - редовно уведомена, се явява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 21.04.2022г. заключение по назначената експертиза.

СЪДЪТ, като констатира, че заключението е депозирано в срок, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – 52г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам, но искам да уточня, че на лист 4 от заключението след първи въпрос, абзаца е останал погрешно и не е свързан с отговора на въпроса.

На въпроси на юрк. А., вещото лице: Там, където съм посочила УПИ Х-237 съм имала предвид УПИ Х-236 по отношение на подземните гаражи. Тези грешки коригирам в съдебно заседание, като приподписвам и корекциите в заключението.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице: Към отговора на стр. 4 от заключението, въпрос №1, задавам следния въпрос: Промененото предназначение на УПИ Х-236, съответства ли на предназначението на зона Ц2 по действащия ПУП и ОП?

Вещото лице: Да, съответства. Допустимо е такова предназначение за зона Ц2.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице: Има ли намаление в каквито и да е отстояния спрямо сградата в нов УПИ II- 237?

Вещото лице: Спрямо застрояването в УПИ II-237 сградите са изцяло на калкан. Посочено е в графичната част. Те са със стъпаловидното предвиждане на сградите в двата УПИ с еднаква етажност.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице: Във връзка с въпрос №3 на стр. 6 независимо, че считаме, че отстоянията се отнасят до други УПИ през [улица], моля вещото лице да изясни отстоянията на новата сграда в нов УПИ 236 спрямо сградата означена като М2 в УПИ IX-234?

Вещото лице: Няма такава сграда М2. Има съществуваща сграда означена с М, която е с идентификатор с последна цифра 2, и има една новопредвидена постройка с означение само М. На стр.5, втората извадка с М е посочена съществуващата в момента сграда и е очертана с плътен черен контур. Пристройката, която се вижда с плътен червен контур е с един етаж и покриването е там където се застъпват червената и черната линия. Западната част на дъното около 8 метра не се препокрива.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице: Предвиденото застрояване в досегашния УПИ 6,7 в частта спрямо УПИ Х-234 същото ли е?

Вещото лице: Да. По отношение застройката, която е предвидена в имот 236 единствената разлика която установявам спрямо действащия в момента ПУП е тази, че се създава калканна стена между 236 и 237 и в североизточната част. В мотивираното предложение не е отразено допълващо застрояване каквото има предвидено в действащия ПУП, т.е. в тази част допълващото застрояване ще отпадне. Ще има подземни гаражи с подземно застрояване, които са отразени с пунктирана линия и е по границата на УПИ-то.

Адв. Д.: Искам да уточня, че относимостта на зададения от мен последен въпрос е във връзка с обстоятелството, че жалбоподателят е приел застрояването по ПУП от 2005 г., а сега по същество оспорва същото предвиждане. Моля вещото лице да отговори при изчисляване на изпълнените отстояния, дали е съобразено допустимото с оспорената заповед намаление по чл. 36 от ЗУТ?

Вещото лице: Не съм съобразила допустимото намаление на отстоянието по чл.36 от ЗУТ, защото не са много точни замерванията. Те са приблизителни, защото няма геодезическо заснемане. За да се види сградата към дъното първия етаж на каква кота

е, аз съм я приела условно за три метра. Смятам, че е ненужно с оспорената заповед да се доказва тези конкретни отстояния, тъй като не се касае за одобряване на ПУП, а за допускане изработване на ПУП. На база съществуващия ПУП е доказано, че предвиденото застрояване се разделя условно на две. При самото изработване на проекта за изменение на ПУП ще се покажат конкретните стойности на база заснемане на място. Много е важно от каква кота започва жилищното застрояване на сградата през дъно имот с идентификатор 234. Предварително изменение на ОУП не е поискано. Говоря за въпрос № 8 от заключението, т.е. проекта за ПУП трябва да се съобрази с действащия ОУП.

Заинтересованата страна В. към вещото лице: Защо твърдите, че не се променя характера и начина на застрояване, след като в одобрения ПУП и РУП със заповед от 18.07.2005 г., за УПИ II-6,7 предназначението е било високо етажно жилищно строителство, а при новото УПИ X-236 не се конкретизира и уточнява предназначението?

Вещото лице: Не се променя, защото така показаното застрояване в мотивираното предложение напълно съответства по етажност на това, което е съществуващото. Единствено се променя предназначението на УПИ X-236 където освен жилищна функция ще има и за обществено обслужване. Така, както е посочено, ще има смесено предназначение. Само в УПИ X-236 са предвидени гаражи.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. А.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Заинтересованата страна В.: В момента не мога да посоча и да представя други доказателства, но не съм сигурна, че нямам доказателствени искания. Трябва да помисля. Съгласна съм делото да бъде обявено за решаване.

Заинтересованата страна Д.: Нямам доказателствени искания към момента.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на други такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите съдебно решение, с което да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Обръщам внимание, че в съответствие с трайната практика на ВАС административният акт от вида на процесния очертава само най-общите предвиждания на изменението, а именно териториален обхват, предназначение на територията, устройствени параметри и правно основание. Тези изисквания са спазени. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски съгласно списък, който представям ведно с доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

Заинтересованата страна В.: Моля да бъде отменена обжалваната заповед, защото

считам, че има доста неуточнени въпроси във връзка с нейното издаване и изпълнение. Моля за срок за писмени бележки.

Заинтересованата страна Д.: Моето становище съвпада изцяло със становището на заинтересованата страна М. В.. Притеснението ни основно е за целостта на нашата сграда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: