

РЕШЕНИЕ

№ 4331

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1224** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на И. С. С. срещу Заповед № РОК21-РА51-02/15.01.2021 г. на главния архитект на район „О. купел“, Столична община, с която е отказано одобряване на инвестиционен проект „Преустройство и смяна на предназначението на „Работилница за специализирани студени чайове“ в „Търговски обекти 1-8“ и промяна по време на строителството на „Дървена пристройка – склад за стъклен амбалаж към съществуваща работилница за специализирани студени чайове“ – първи етап в „Стаи за отдих“ в УПИ I-266, кв. 100а, м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“ СО“.

Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, както следва:

Твърди се, че цитираните чл. 6, ал. 4 и чл. 11 АПК са само възможност, но не и задължение и че няма как да се приеме, че не е спазен нормативен акт при изготвянето на проекта. Изяснява се, че исканото преустройство е свързано с вътрешни промени, снижаване на светлата височина с 1, 30 м. и смяна на предназначението. Според обжалвания нито едно от тези неща не касае ПУП. Счита се, че параметрите на застрояване са спазени още с издадените разрешения за стоеж, а с настоящите промени не се засягат, защото те са само във вътрешното разпределение. Посочва се, че всички параметри от ситуацията са непроменени и са в копията на вече одобрения проект. Твърди се, че заповедта, без точка 5, е изцяло мотивирана по целесъобразност

и отделни хрумвания без да визира противоречия с нито една законова норма, каквото е изискването на чл. 146 ЗУТ. Иска се отмяна на процесната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят моли за уважаване на жалбата. Представят се писмени бележки.

Ответникът - главният архитект на район „О. купел“, Столична община, чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата като неоснователна. Посочва се, че заповедта е издадена от компетентен орган и при постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Твърди се, че в процеса случая не са спазени чл. 40, ал. 1, чл. 42, ал. 1, чл. 44, ал. 4, чл. 45, ал. 3 и ал. 5 от Наредба № 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, с което не е изпълнено условието по чл. 169, ал. 1, т. 4 ЗУТ за достъпност на строежите. Между отделните части на проекта са налице несъответствия, с което не е изпълнено условието на чл. 142, ал. 5, т. 4 ЗУТ относно взаимната съгласуваност между частите на проекта. Иска се отхвърляне на жалбата и потвърждаване на процесния отказ. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Съдът, въз основа на становищата на страните, данните по делото и като съобрази закона, намира следното:

Съгласно представените по делото документи, а именно - акт № 132, том 110/2001 г.; акт № 188, том 17/2005г. акт № 18, том 235/2008г. ; акт № 82, том 29/2008г. и брачен договор вписан в СВ под №138, том 13/2011г., се установява, че ПИ с пл. № 183 до кв. 100 по регулационния план на[жк]с площ от 420 кв.м. и изградената в същия имот едноетажна сграда с предназначение „Малка работилница за тестени изделия“ с площ от 128 кв.м., с административен адрес [улица] собственост на И. С. С.. Имот с пл. №183 до кв.100 по регулационния план на[жк]е идентичен с имот с идентификатор 68134.4326.266 (стар) по КККР с площ от 420 кв.м.

С ПУП се предвижда отреждане на УПИ I-266 -нов от нов кв. 100-а, м.[жк]. Образоването на УПИ I е с взаимнозаменяеми, равноплощни части от ПИ 266, попадащи под [улица].т.70 (влязла в сила с предходен план) и част от ПИ 1635-общинска собственост. Имот с идентификатор 68134.4326.145 по КККР е образуван с част от имот със стар идентификатор 68134.4326.266 и част от имот със стар идентификатор 68134.4326.1635.

От посочените по-горе документи се установява, че единствен собственик на ПИ с идентификатор 68134.4326.145 от кв.100-а по регулационен план на[жк]с площ от 420 кв.м. и изградената в същия имот едноетажна сграда с предназначение „Работилница за специализирани студени чайове“ с площ от 128 кв.м., с адм. адрес [улица] собственост на И. С. С. .

На 05.06.1917 г. от главния архитект на С. е издадена виза за проектиране, на основание по чл. 140, ал. 3 ЗУТ, във връзка с чл. 143, ал. 6 ЗУТ и Протокол на ОУСУТ № ЕС-Г-10/07.02.2017 г. по т. 1 за надстройка с kota корниз до 10,00 м. и пристройка със застроена площ до 5% от плътността от приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО към съществуваща сграда (ЗП 128кв.м.) - работилница за специализирани студени чайове (УВЕ № 985/20.09.2012 г.) в УПИ 1-266 за обществено обслужване (ПИ с идентификатор 68134.4326.128 и 68134.4326.127), кв. 100а, м. „кв. Горна баня“. Видно от визата не се допускат намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица.

На 02.08.1917 г. от главния архитект на С. е издадена нова виза за проектиране на основание по чл. 140, ал. 3 ЗУТ във връзка с чл. 143, ал. 6 ЗУТ и Протокол на ОУСУТ № ЕС-Г-10/07.02.2017 г. по т.1 за надстройка с kota корниз до 10,00 м. и пристройка със застроена площ до 5% от плътността от приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО към съществуваща сграда (ЗП 128кв.м.) - работилница за специализирани студени чайове (УВЕ №985/20.09.2012 г./ в УПИ 1-266 за обществено обслужване (ПИ с идентификатор 68134.4326.128 и 68134.4326.127), кв. 100а, м. „кв. Горна баня“. Видно от визата не се допускат намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица. За съществуващата едноетажна сграда в имота има издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 985/20.09.2012 г. от Директор на дирекция „ОСК“ с предназначение „Работилница за студени чайове, ЗП= 128,00 кв.м.“.

Съгласно РС № 66/18.09.2018 г. , издадено от главния архитект на район „О. купел“ е разрешено на И. С. да изгради строеж: „Дървена пристройка - склад за стъклен амбалаж към съществуваща работилница за специализирани студени чайове“ в ПИ 68134.4326.145. Видно от РС същото се издава въз основа на одобрен технически проект - първи етап, Решение по т. 3 от Протокол № 30 от 04.09.2018 г. на РЕСУТ за: РЗП = 19,80 кв.м., РЗП със сутерен - 19,80 кв.м., ЗП = 19,80 кв.м.

Внесеният проект на 17.12.2020 г. предвижда „Преустройство и смяна предназначението на Работилница за специализирани студени чайове“ за която има издадено УВЕ № 985/20.09.2012 г. в „Търговски обекти 1-8“ и смяна предназначението на „Дървена пристройка -склад за стъклен амбалаж към съществуваща Работилница за специализирани студени чайове „-1 етап в „Стаи за отдих“.

На 11.08.2020 г. проектната документация е разгледана на заседание на Районен експертен съвет по устройство на територията към СО-район „О. купел“, назначен със Заповед № РОК19-РД09-103А/22.04.2019 г. на кмета на СО-район „О. купел“, на което са констатирани забележки. С писмо, изх. № РОК20-АП00-119/2/17.08.2020 г. на районната администрация, преписката е върната за отстраняване на констатираните забележки по част „Архитектура“, „Енергийна ефективност“, „Конструкции“, „ВиК“ и „Електро“, като същата е била прекратена до отстраняването им. Със заявление за внасяне на допълнителни документи с вх. № РОК20-АП00-119/3/21.08.2020 г. от И. С., инвестиционният проект е входен с ново наименование на обекта, а именно: „Преустройство и смяна на предназначението на „Работилница“ за специализирани студени чайове в „Търговски обект 1-8“ в УПИ I-266, кв. 100а, м. „Горна баня“, район „О. купел“, СО“. На 15.09.2020 г. проектната документация е била разгледана на заседание на районен експертен съвет по устройство на територията към СО-район „О. купел“, назначен със Заповед № РОК19-РД09-103А/22.04.2019 г. на кмета на СО-район „О. купел“, на което са установени несъответствия с нормативната уредба и е издадена Заповед за отказа № РОК20-РА51-20/21.09.2020 г. та главния архитект на СО-район „О. купел“, на основание чл. 146 ЗУТ, във вр. с чл. 139, ал. 3, чл. 142, ал. 5, т. 2 и т. 4 ЗУТ. Същата не е била обжалвана и е влязла в сила.

Със заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, на основание чл. 141-145 ЗУТ, вх. № РОК20-АП00-119-/12/17.12.2020 г., подадено от И. С., отново е внесен първоначалният проект: „Преустройство и смяна на предназначението на Работилница за специализирани студени чайове“ в Търговски обект от 1-8“ и промяна по време на строителството на „Дървена пристройка – склад за стъклен амбалаж към

съществуваща работилница за специализирани студени чайове“ – първи етап в „Стаи за отдих“ в УПИ I-226, кв. 100а,[жк], район „О. купел“ СО. На 12.01.2021 г. проектната документация е разгледана на заседание на районен експертен съвет по устройство на територията към СО-район „О. купел“, назначен със Заповед № РОК21-РД09-06/11.01.2021 г. на кмета на район „О. купел“, на което е установено, че установените при предходното разглеждане на проекта забележки не са били отстранени; че проектът е непълен и не отговаря на изискванията за технически проект съгласно Наредба № 4821.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; не е предвидено нотариално заверено съгласие на заинтересованите лица съгласно изискванията на чл. 154, ал. 5 ЗУТ; не е осигурена достъпна среда за търговските обекти; не е изяснено как ще се изпълни вторият етап на строителството; между съответните части на проекта има несъответствия.

На 15.01.2021 г. с № РОК21-РА51-02/15.01.2021 г., главният архитект на район „О. купел“, СО с мотивиран отказ е отказал одобряването на инвестиционен проект „Преустройство и смяна на предназначението на „Работилница за специализирани студени чайове“ в „Търговски обекти 1-8“ и промяна по време на строителството на „Дървена пристройка – склад за стъклен амбалаж към съществуваща работилница за специализирани студени чайове“ – първи етап в „Стаи за отдих“ в УПИ I-266, кв. 100а, м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“ СО“, на основание чл. 146 ЗУТ, във вр. с чл. 154, ал. 5, чл. 142, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 169, ал. 1, т. 4 ЗУТ. Отказът е мотивиран с това, че не е спазено условието на чл. 154, ал. 5 ЗУТ; не е представено нотариално заверено съгласие на заинтересованите лица; към проектната документация не е приложено копие от визата за проектиране на допълващото застрояване, нито копие от идейния проект за втори етап на строителството; не е изпълнено условието на чл. 142, ал. 5, т. 1 ЗУТ относно съответствие на проекта с предвижданията на ПУП; проектът по част „Архитектура“ не отговаря на изискванията за технически проект съгласно Наредба № 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; не е осигурена достъпна среда за търговските обекти, съгласно изискванията на Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението; между отделните проектни части са налице несъответствия, с което не е изпълнено условието по чл. 142, ал. 5, т. 4 ЗУТ.

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът допусна съдебно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице инж. А.. Експертизата е установила, че обектът, предмет на РС № № 66/18.09.2018 г. е „Дървена пристройка - склад за стъклен амбалаж към съществуваща Работилница за специализирани студени чайове“- 1 етап с ЗП от 19,80 кв.м. Посочва се, че внесеният проект на 17.12.2020 г. предвижда „Преустройство и смяна предназначението на Работилница за специализирани студени чайове“, за която има издадено УВЕ № 985/20.09.2012 г. в „Търговски обекти 1-8“ и смяна предназначението на „Дървена пристройка - склад за стъклен амбалаж към съществуваща Работилница за специализирани студени чайове“ - 1 етап в „Стаи за отдих“. Според становището на експерта не е допустимо за обект „Работилница за специализирани студени чайове“, за който има УВЕ от 2012 г. и който обект не е предмет на РС № 66/18.09.2018 г. и за същия няма издадено Разрешение за строеж за преустройство в „Търговски обекти 1-8“ да му бъде променено предназначението по реда на чл. 154, ал. 5 ЗУТ, тъй като този обект не е предмет на инвестиционните проекти към РС № 66/2018 г. и по реда на чл.154, ал. 2 ЗУТ се допускат само

несъществени отклонения от одобрените инвестиционни проекти. Според вещото лице, преустройството на този обект следва да бъде извършено по общия ред. Допълнено е в експертизата, че представеният проект със заявление от 17.12.2020 г. съдържа следните части: - по част архитектура е във фаза: работен проект и е подписан от проектантите; по части: конструкции, електро, ВиК, ОВК и Паркоустройство и благоустройство. Част архитектура е подписана и от проектанта по част Енергийна ефективност, който е проектант и по част ОВК.; - по част Паркоустройство и благоустройство е във фаза: работен проект и е подписан от проектантите по части: архитектура, конструкции, електро, ВиК, ОВК /ЕЕ. Представено е Конструктивно становище по част Конструкции и чертеж с направени корекции в червен цвят върху одобреният към РС № 66/2018г. чертеж. Конструктивното становище е подписано от проектантите по части: архитектура, електро, ВиК, ОВК и Паркоустройство и благоустройство. Проектанта по част Енергийна ефективност е проектант и по ОВК; - по част ВиК е във фаза: технически проект и е подписан от проектантите по части: архитектура, конструкции, електро, ОВК и Паркоустройство и благоустройство. Част Вик е подписана от проектанта по част Енергийна ефективност, който е проектант и по част ОВК; - по част Електро е във фаза: технически проект и е подписан от проектантите по части: архитектура, конструкции, ВиК, ОВК и Паркоустройство и благоустройство. Част Електро е подписана от проектанта по част Енергийна ефективност, който е проектант и по част ОВК; - по част ОВК е представено становище във фаза: технически проект и е подписан от проектантите по части: архитектура, конструкции, ВиК и Паркоустройство и благоустройство. Част ОВК е подписана от проектанта по част Енергийна ефективност, който е проектант и по част ОВК; - по част Енергийна ефективност е представена обяснителна записка с изчисления във фаза: технически проект, която е подписана от проектантите по части: архитектура, конструкции, Електро, ВиК и Паркоустройство и благоустройство. Всички гореописани части са подписани от възложителя И. С.. Вещото лице е приело, че представените инвестиционни проекти отговарят на изискванията за технически проект съгласно Наредба № 4/21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, като всички промени спрямо одобрения инвестиционен проект са били описани в обяснителната записка по част архитектура. Допълва се, че в чертежите по част архитектура са посочени кота корниз, кота било и с пунктир линиите на застрояване по идейния проект за II-ри етап. Като предмет на настоящата разработка е само първи етап - едноетажна дървена пристройка. Втори етап не е предмет на настоящия инвестиционен проект. Вещото лице е установило, че в проекта по част архитектура и Паркоустройство и благоустройство не са посочени броя и местата за паркиране. Освен това в инвестиционният проект не са котирани ширините на алеите около сградите и съответните им наклони, не са описани и вида на настилките около сградата. Вещото лице и открило наличието на пропуски в проектната документация по част „Архитектура“ внесена на 17.12.2020 г., като например: в обяснителната записка не са посочени данни за необходимите паркоместа и как ще бъде осигурена е достъпна среда за търговските обекти по смисъла на Наредба № 4 от 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хората с увреждания; няма чертеж ситуация (такава има одобрена към РС № 66/2018 г.), изработена върху геодезично заснемане, комбинирана скица от кадастралната карта и от действащия подробен

устройствен план или върху извадка от действащия ПУП, в което да са се посочени точното местоположение на обекта, разстоянията до регулационните линии, между сградите в имота и до съседните сгради, постигнатите показатели на застрояване, площите за озеленяване, площите, осигуряващи необходимите места за паркиране на открито, както и подходът към уличната мрежа. Установено е разминаване в проекта по част архитектура и по част енергийна ефективност относно дебелината на фасадната топлоизолация. По отношение на останалите части има съответствие между отделните части на проекта.

При гореизложените фактически установявания, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на акта и в законоустановения срок, доколкото не са представени доказателства за датата на съобщаване на акта. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на разглеждане е индивидуален административен акт, като извън предмета на делото остава частта от заповедта, касаеща осигуряването на достъпна среда за търговските обекти, която не е обжалвана и е влязла в сила.

Процесният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 144, ал. 3 и чл. 145, ал. 1, т. 1 ЗУТ инвестиционните проекти се одобряват или се отказва одобряването им от главния архитект на общината/района. В случая мотивирания отказ е издаден от главния архитект на район „О. купел“, СО.

Спазена е писмената форма. Органът е посочил фактическото и правно основание за издаване на акта. Същият съдържа ясна разпоредителна част, посочени са и мотиви, които са кратки, но достатъчни адресатът да разбере волеизявлението на органа.

Спазена е и административнопроизводствената процедура. М. отказ е постановен след подадено заявление от възложителя с приложения към него документи за собственост, виза за проектиране и други – след указания за привеждане на инвестиционния проект в съответствие с изискванията на ЗУТ.

Изискванията за одобряване на инвестиционни проекти посочени в чл. 141 – 145 ЗУТ. Проектът е една от предпоставките за издаване на разрешението, поради което евентуални пречки за одобряване на инвестиционните проекти са пречки и за издаване на разрешение за строеж.

Съгласно разпоредбата на чл. 144, ал. 1 ЗУТ инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на документи. Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели (чл. 145, ал. 2 ЗУТ). По аргумент от нормата на чл. 146 ЗУТ, отказ за одобряване на инвестиционен проект може да бъде постановен само в два случая: 1. при несъответствието му с предвижданията на ПУП и 2. при несъответствието му с правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели. А по аргумент от чл. 148, ал. 4 ЗУТ липсата на одобрен инвестиционен проект е основание за отказ за издаване и на разрешението за строеж.

В процесния случай е било поискано да се промени предназначението

на съществуваща сграда, въведена в експлоатация, съобразно разпоредбата на чл. 154 ЗУТ. АLINEЯ 5 на същата разпоредба предвижда, че след издаване на разрешението за строеж изменения в одобрения инвестиционен проект в обхвата на съществените отклонения по ал. 2, т. 5, 6, 7 и 8 се допускат по искане на възложителя, придружено от нотариално заверено съгласие на заинтересуваните лица по чл. 149, ал. 2, въз основа на одобрен инвестиционен проект към издаденото разрешение за строеж. Безспорно е, че по преписката липсва представено такова нотариално заверено съгласие на заинтересуваните лица.

В настоящия казус, за да постанови обжалвания административен акт, главният архитект на район „О. купел“, СО, се е позовал и на разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 4 ЗУТ – несъответствие с предвижданията на подробния устройствен план (към проектната документация не е приложено копие от визата за проектиране на допълващото застрояване) и правилата и нормативите за застрояване.

Действащия ПУП е бил одобрен със Заповед № РД-50-307/20.04.1995 г. и Заповед № РД-09-50-212/20.03.2015 г. на Главния архитект на [населено място]. С ПУП се предвижда отреждане на УПИ I-266 - нов от нов кв. 100-а, м.[жк]. Образуването на УПИ I е с взаимнозаменяеми, равноплощни части от ПИ 266, попадащи под [улица].т.70 (влязла в сила с предходен план) и част от ПИ 1635 - общинска собственост. С план за застрояване се предвижда запазване на съществуващата сграда и надстрояването ѝ с два етажа при параметри на застрояване за зона „Оз1“. Съгласно ОУП на [населено място], приет с Решение № 697 от протокол 51/19.11.2009 г. и Решение №960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, УПИ I-266, кв. 100а, м. „кв. Горна баня“, р-н „О. купел“ СО попада в устройствена зона „Оз1“ (Зона за обществено-обслужващи дейности озеленяване в градския район), която по ОУП е с максимални показатели на застрояване както следва: плътност - 30% — макс. застроена площ за УПИ I -266 е 126кв.м., кинт- 1,2; — макс. разгъната застроена площ за УПИ I -266 е 504 кв.м. За озеленяване - минимум 50% с висока дървесна растителност. За територията има одобрена КККР със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК. Съгласно скица имот с идентификатор 68134.4326.145 (стари идентификатори 68134.4326.128 и 68134.4326.127) по КККР е с площ от 420 кв.м. Съгласно комбинирана скица имот с идентификатор 68134.4326.145 по КККР е идентичен с УПИ I-266 - за обществено обслужване, кв. 100а, м. кв. Горна баня. Вещото лице по изслушаната по делото експертиза е установило, че има сключен договор № СОА16-ДГ61-14/04.02.2016 г. между И. С. и Столична община, вписан в СВ, за замяна на реални части 54 кв.м., включени в УПИ I-266, кв. 100а, м. „кв. Горна баня“. Установено е, че този договор за замяна е отразен в кадастралните регистри в АГКК.

Визата е следвало да бъде за проектиране на допълващото застрояване. Съгласно чл. 140, ал. 2 ЗУТ визата за проектиране представлява копие (извадка) от действаш подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако

има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36. Одобреният проект за обект „Дървена пристройка – склад за стъклен амбалаж към съществуваща работилница за специализирани студени чайове“ – първи етап е разработен съгласно виза за проектиране, издадена от главния архитект на СО, като с визата е допуснато отклонение до 5 % от допустимата плътност на застрояване за съответната зона, за изграждане на стълбище и асансьор като пристройка, във връзка с възможността за изграждане на втори етаж на съществуващата страда, с цел осъществяване на предвижданията на застроителния план. Настоящият проект за изменение по чл. 154, ал. 5 ЗУТ предвижда в пристройката да се разположат стои за почивка и санитарни помещения за персонала на търговските обекти, като не е изяснено как ще се изпълни вторият етап от строителството, във връзка с който са допуснати допълнителните 5 % плътност на застрояване. Посоченото не съответства на изискването да е налице съответствие на проекта с предвижданията на ПУП.

Допуснати са и несъответствия с правилата и нормативите за застрояване. Пропуските са открити в част „Архитектура“ от внесената проектна документация и са потвърдени и от приетата СТЕ. Вещото лице е посочило, че в обяснителната записка не са посочени данни за необходимите паркоместа и как ще бъде осигурена е достъпна среда за търговските обекти по смисъла на Наредба № 4 от 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хората с увреждания няма чертеж ситуация (такава има одобрена към РС № 66/2018 г.), изработена върху геодезично заснемане, комбинирана скица от кадастралната карта и от действащия подробен устройствен план или върху извадка от действащия ПУП, в което да са се посочени точното местоположение на обекта, разстоянията до регулационните линии, между сградите в имота и до съседните сгради, постигнатите показатели на застрояване, площите за озеленяване, площите, осигуряващи необходимите места за паркиране на открито, както и подходът към уличната мрежа. Проектът не е бил допълнен с необходимата информация за постигнатите показатели на застрояване, площите за озеленяване, подходът към уличната мрежа. Това безспорно е довело до невъзможност на административния орган да извърши необходимата по чл. 142, ал. 5, т. 2 ЗУТ оценка за съответствие.

Липсва и необходимата по закон взаимна съгласуваност между отделните части на проекта. Разминаване е било установено между част „Архитектура“ и част „Енергийна ефективност“ в проекта относно дебелината на фасадната топлоизолация. В част „Архитектура“ е посочено, че фасадите са с 2 см. EPS, а покрива ще бъде изолиран с 15 см. минерална вата. В част „Енергийна ефективност“ е посочено, че фасадите ще са с 5 см. EPS, а покрива ще бъде изолиран с 15 см. минерална вата.

Предвид изложеното по-горе, дори наличието само на едно несъответствие обуславя законосъобразност на оспорения административен акт, а именно – отказ за одобряване на инвестиционния проект. По изложените съображения, съдът приема, че подадената жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, оспореният административен акт, като законосъобразен, подлежи на потвърждаване, поради липсата на

отменителни основания по чл. 146 АПК.

С оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Столична община, район „О. купел“, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК и чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд София – град, II о., 48-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. С. срещу Заповед № РОК21-РА51-02/15.01.2021 г. на главния архитект на район „О. купел“, Столична община като неоснователна.

ОСЪЖДА И. С. С. да заплати на Столична община, район „О. купел“ сумата в размер на 100 /сто/ лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: