

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4726** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.45 ч. се явиха:

ПОДАТЕЛ НА ПРОТЕСТА – ПРОКУРОР В СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, представлява се от прокурор Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Р. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРОБЕТ“ ООД /В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ/, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СИНДИКА Т. Д. И., редовно призвана, представлява се от адв. В. С. и адв. Н. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест от прокурор в Софийска градска прокуратура срещу Решение №000030-3626/17.04.2015 г. на Държавна комисия по хазарта само в частта по т. II.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка по издаване на оспорения акт.

ПРОКУРОР В.: Поддържам протеста. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От името на ответника заявявам, че същият не оспорва подадения протест. Счита същия за основателен и че са налице визираните основания по чл. 146, т. 1 и т. 4 АПК за прогласяване нищожността на оспорваното решение. Представям и моля да приемете последното актуално удостоверение за издаден лиценз към датата на подаване на иска на организатора ДКХ за утвърждаване на правила, в което удостоверение неразделна част като приложение е описание на разновидностите на моментната лотарийна игра, общия тираж на всяка една отделна разновидност и номиналната стойност на всяка една разновидност, които са елементи от самата същина в моментната лотарийна игра. Съгласно чл. 34, ал. 2, т. 5 от Закона за хазарта регулаторът, при издаването на удостоверението за издаден лиценз при моментните лотарийни игри отразява точно тези елементи – брой на билетите, тираж и номинална стойност, което означава, че играта може да бъде организирана само в пределите на лиценза така описан. Всяко отклонение на издадения лиценз прави незаконосъобразно организирането на играта. Уточнявам, че документа го представяме във формат „WORD“, както е генериран в архивираната деловодна система на ДКХ, няма подпис и печат на комисията, издала удостоверението.

АДВ. Б.: Оспорвам подадения протест. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Само да допълня. Нарушена е и разпоредбата на чл. 43 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа, която визира, че ценни книжа, отпечатани по реда на тази наредба, каквито са и удостоверителните знаци за участие в хазартни игри, не могат да променят своята номинална стойност, която е трайно отпечатана върху тях. Представям 2 /два/ броя удостоверения за издаване на лиценз от бившия регулатор „ДКХ“ на „Евробет“ ЕООД, първото е било актуално към датата за подаване на искането до комисията за извършване на промени в издадения лиценз и утвърждаване на правилата, а второто удостоверение за издаден лиценз е издадено именно въз основа на влязлото в сила оспорено решение, като и в двете удостоверения е налице приложение неразделна част от същото, в което са посочени разновидностите на моментната лотарийна игра, общия тираж на всяка една отделна разновидност на тази игра и номиналната стойност на талона за участие в тази игра, които елементи са параметрите на играта, т.е. само в рамките на този лиценз при тези игри, при този тираж, при тази номинална стойност играта може да бъде организирана. Всичко друго което се дава в отклонение на тези параметри, прави незаконосъобразно организирането на играта. Представям препис от доказателствата и за страните.

ПРОКУРОР В.: Да се приемат, считам че са относими към настоящото производство. Моля да бъдат приети.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с протеста, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с протеста, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от процесуалния представител на ответника.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР В.: Изцяло поддържам подадения от Софийска градска прокуратура протест срещу Решение №000030-3626/17.04.2015 г. на Държавна комисия по хазарта /закрита/ съответно и моля да прогласите нищожността това решение. Считаю, че горепосоченото решение е нищожно, издадено е при липса на компетентност в явно и тежко противоречие с изискванията на материалния закон. Следва да бъде отбелязано, че с това решение държавната комисия, това решение от „Евробет“ ЕООД са били утвърдени правила за организиране и провеждане на моментна лотарийна игра „Лотария България“. В този смисъл е необходимо да се посочи, че държавната комисия по хазарта не е разполагала с компетентност да се произнася, респективно потвърждава ставката на дължимата държавна такса и елементите за определяне на нейната основа. Следва да бъде отбелязано, че въпросните ставки са императивно посочени в чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта и не подлежи на корекция, съответно не подлежи на изменение. Следва да бъде отбелязано още и че е налице и нарушение на чл. 30 от Закона за хазарта. Следва да бъде отбелязана и нормата на чл. 48, ал. 1 от Закона за хазарта, която се явява обща разпоредба за всички лотарийни игри. По този начин държавната комисия по хазарта според мен е упражнила своите правомощия за преценка на правилата и организатора в тази им част, с каквито правила и прерогативи държавната комисия по хазарта не е разполагала, съответно с оспореното решение е допусната явна незаконосъобразност в реда за участие в процесната лотарийна играта на „Лотария България“, чрез предварително посочване на номинала на залога, като комисионна на удостоверителния знак билет, талон и други. За участие в играта в подкрепа на извода за изначална нищожност на тези приети и утвърдени правила на организатора в техните относими части, свързани с определянето и размера на основната дължима държавна такса, та тези правила водят със себе си нищожност на всички последващи решения на тази Държавна комисия по хазарта за утвърждаване на промени в тези правила. Утвърждавайки правилата комисията заобикаля изискванията на закона, които са изрични конкретни, императивни в този случай. Предвид изложеното, моля да уважите протеста на Софийска градска прокуратура и да обявите за нищожно Решение №000030-3626/17.04.2015 г. на Държавна комисия по хазарта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От името на ответника по оспорването, моля да постановите решение по делото с което да приемете, че протеста е основателен и като такъв да го уважите. Съответно да приемете, че държавната комисия по хазартаи като бивш регулатори е надхвърлила своята компетентности свързана с прилагането на закононото изискване за определяне на дължимата държавна такса от организатора по чл. 30, ал. 3, предложение 1 от Закона за хазарта, както и че е допуснала с

многобройни съществени нарушения на материалноправните разпоредби от Закона за хазарта и Наредбата за условията и реда за отпечатване на контрол върху ценните книжа, които разпоредби опират до съществуването на самата игра – моментна – лотарийна игра. Държавната комисия по хазарта прехвърляйки върху организатора възможността той сам да направи избор, че ще си определя друга в отклонение от закона дължима от него държавна такса, е излязъл извън своите компетентности. Никой закон към онзи момент, а и към настоящия момент, както Закона за хазарта, така и Закона за държавните такси, не делегират правомощия в регулатора той на своя страна пък да делегира възможността поднадзорните му субекти да определят сами по свое усмотрение друг размер и друга основа за изчисляване на дължимата държавна такса, в отклонение от определените такива в Закона за хазарта. Обръщам внимание, че организаторът е определил, че дължи 20% като събирани от него комисионни, вместо 15/100 от стойността на всеки направен залог, което за всяка отделна игра е станало в един частно-правен акт наречен „обща игрални условия и правила“, на които сам организатора е придал смисъла и значението на обща условия по смисъла на чл.16 от ЗЗД, това е големия абсурд: публично вземане, което е определено от закон, да се изменя, променя в акт подлежащ на регулация със способите на равнопоставеността, т.е. при наличието на граждански правоотношения, които подлежат на регулация от Закона за задълженията и договорите. Няма как публично вземане да бъде определяно в такъв акт, който урежда отношението на организатора спрямо неговите клиенти. Закона е този който определя в кои случаи каква държавна такса на каква основа се дължи. При постановяването на акта са допуснати съществени нарушения на материалноправни разпоредби, поразяващи същината, естеството на самата моментна лотарийна игра, а това са елементи, свързани с направата на залог и определяне на печалбата в самата игра. На следващо място, потвърждавайки по този начин правилата на организатора, държавната комисия по хазарта е допуснала самите утвърдени от нея талони, удостоверителни знаци за участие в хазартната игра, които са ценни книги и които имат трайна отпечатана върху тях номинална стойност, да циркулират при организирането на играта със значително по-ниска стойност от отпечатаната такава, т.е. това е нарушението на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол на ценните книжа. Това е чл. 33, който казва че отпечатани веднъж по реда на тази наредба, ценните книги не могат да променят своята номинална стойност. Предвид изложеното моля да уважите протеста и моля за предоставяне на десетдневен срок за представяне на подробни писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите протеста на прокурор при Софийска градска прокуратура като неоснователен. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: