

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИРАД“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Б. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община - Й. Ф., редовно уведомена, не се явява, представлява се от юрк. Ж. Д.-П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-икономическа експертиза от 30.08.2023г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. А. А.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори: В самата задача на стр. 2 от заключението се вижда, че в самата задача по т.1 се съобщава чл. 4, ал. 6, т. 1, а следва да се чете чл. 5, ал. 6, т. 1. Допусната е техническа грешка и моля съдът да вземе в предвид, че в тази част номера на разпоредбата е чл. 5, ал. 6, т. 1. Техническата грешка се дължи в пренасянето от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, в която е допусната тази грешка.

Юрк. П. - На стр. 31 от заключението, където сте разглеждали коефициента на индивидуални характеристики, а на стр.30 посочено е, че става дума за жилищни по предназначението си имоти да разбирам ли, че сте разгледали този въпрос така, както е поставен от жалбоподателя и сте разгледали хипотетично имотите като жилищни?

Вещото лице: На стр. 30 посочвам частта от нормативния документ с неговото съдържание. Тук се вижда, че КХ1, което е корекция за разположение на височината на обектите, касае жилищни и предимно жилищни сгради. В таблица 6 от приложението в чл. 8 има колонка, тя е четвърта поред, в която имаме корекции за нежилищни сгради. Именно параметрите от тази колонка съм приложил за да коригирам тази етажност за височината на обектите така, както е поставена задачата, без да коментирам дали трябва или не трябва по този начин.

Юрк. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А..

На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1780 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 780 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 780 лв.

Юрк. П. - Имам искане, вещото лице да отговори на допълнителни въпроси именно във връзка с обстоятелството, че то както казахме е направило своите изчисления на основание така, както е посочил жалбоподателя чл. 8, ал. 1 от Приложение №2 на ЗМДТ. Чл. 8 е относим единствено и само за жилищни и предимно жилищни сгради, какъвто не е настоящият казус. Настоящият казус е сграда с предназначение П. хотел „В.“ и тя е безспорно нежилищна сграда. Самото изчисление е неотнормисимо към казуса и в тази връзка, моля алтернативно да допуснете изготвянето на допълнителна ССЧЕ, по която вещото лице алтернативно да отговори на въпроси формулирани в писмена молба с препис за ответната страна, която представям в днешното съдебно заседание. Моля за втори и трети въпрос вещото лице алтернативно да направи изчисление върху друга квадратура.

Адв. М. - Не оспорвам обстоятелството, че сградата е нежилищна. Не възразявам да се допусне повторна ССЧЕ. В Приложение №2 чл.8 от Закона аз не виждам определение, че става въпрос за предимно жилищни сгради. Относно фактите, които установява ще взема отношение по същество.

Съдът счита искането за допускане на допълнителна ССЧЕ за допустимо и относимо

към предмета на спора, поради което следва да допусне изслушване на допълнителна ССчЕ, която да отговори на въпросите формулирани от юрк. П. в представената по делото писмена молба в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок считано от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2023 година от 14:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: