

# РЕШЕНИЕ

№ 11168

гр. София, 01.04.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1259** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба от 20.01.2025г. на И. Д. Ш., [дата на раждане], гражданин на И. с ЛНЧ [ЕГН], чрез упълномощен процесуален представител, срещу Решение № 1X/08.01.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76б ал.1 т.2 ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№УП 14207/18.12.2024г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са развити доводи за неправилност на постановеното решение, като се твърди, че неправилно са анализирани фактите, свързани с личното положение на жалбоподателя и държавата му по произход. Изложени са твърдения, че спрямо жалбоподателя са налице основанията на чл.9 ал.1 т.3 ЗУБ-спрямо него е налице заплахата поради ситуация на безогледно насилие в държавата му по произход. В съдебно заседание са направени възражения относно това, че оспореното решение е постановено не по депозираната на 06.11.2024г. молба от жалбоподателя, а по молба от 27.08.2018г. и в административната преписка липсва молбата от 06.11.2024г. По същество се иска отмяна на решението.

Ответникът- Интервюиращ орган при ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, в съдебното заседание оспорва жалбата, като счита решението за правилно и законосъобразно и твърди, че при издаване на оспореното решение са

спазени изискванията за законосъобразност и същото е в съответствие с материалния и процесуалния закон. Сочи, че не са нарушени правата на жалбоподателя, като действително молбата от 06.11.2024г. липсва, но жалбоподателят има последваща молба, от която става ясно каква е неговата воля. Моли съда да отхвърли жалбата като неправилна и неоснователна.

Прокурор от Софийска градска прокуратура в съдебно заседание изразява становище за основателност на жалбата.

Административен-съд С.-град, Първо отделение, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 27.08.2018г. И. Д. Ш. е подал молба за предоставяне на международна закрила с вх. № 748/27.08.2018 г. в РПЦ – С. до председателя на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС. /л.127/

Във връзка с подадената молба е съставен Регистрационен лист, съдържащ данни на жалбоподателя /л. 124/.

По делото са представени доказателства, видно от които жалбоподателят е информиран писмено, на разбираем за него език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ).

На 19.09.2018г. е получено писмо от ДАНС с изразено становище, че не възразява да бъде предоставена закрила на жалбоподателя, в случай че отговоря на условията на ЗУБ. /л.76/

На 30.08.2018 г. е проведено интервю с И. Д. Ш., за което е съставен протокол /л.99/.

За преценката на основателността на подадената молба за международна закрила, е изготвена справка на дирекция „Международна дейност“ в ДАБ при МС /л. 85 / за изясняване на актуалната обществено-политическа обстановка в И..

Административното производство е приключило с издаване на Решение №УИХ 195/11.09.2018г. на Интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила. /л.77-84/

Видно от писмо от ДАБ при МС изх. №689/06.11.2018г. решението е връчено на 03.10.2018г. неприсъствено, като е отбелязано, че регистрационната му карата е невалидна, а жалбоподателят не се намира на територията на РПЦ-Х. /л.65/

По делото е приложена молба №УП 14207/18.12.2024г. от Ш. А. М.-съпруга на И. Д. Ш., в която е посочено, че жалбоподателят е заминал за Р България и моли да му бъде предоставена закрила, тъй като животът му „тук“ е в опасност и в случай на завръщането му, ще бъде убит. /л.53/

На 18.12.2024г. е изпратено съобщение изх. № УП 14207/18.12.2024г. до жалбоподателя, с която той е уведомен, че преди да се пристъпи към разглеждане по същество на последваща му молба за международна закрила, ще бъде преценена нейната допустимост и че той може да представи в ДАБ МС писмени доказателства в седемдневен срок от получаване на съобщението. /л.54/

На 22.12.2024г. е изпратено писмо до РПЦ-В. от упълномощения процесуален представител на жалбоподателя –М. Д., като по делото е приложено копие на молба, в която се посочва, че се представят в 7-дневния срок доказателства за допустимостта на подадената от И. Ш. молба /последваща/ за предоставяне на международна закрила. /л.46/

По делото е приложен приемателно-предавателен протокол от 18.12.2024г., видно от който в РПЦ Х. са предадени следните документи: за И. Ш.; молба –УП 14207/18.12.2024г. –последваща; съобщение –УП 14207/18.12.2024г. и указания –УП 14207/18.12.2024г. /л.44/

По делото е приложен и уведомителен лист с рег. №14207/07.01.2025г. по описа на ДАБ, с който И. Ш. е уведомен, че на 10.10.2024г. трябва да се яви в полицейски участък в З. като обвиняем относно нарушение на закона за неправомерно използване на средства за комуникация в З.. /л.32/ Представено е и копие на заповед за арест на И. Ш. /рег. №14207/07.01.2025г./л.33/

В хода на административното производство е представена справка от 29.11.2024г. на дирекция „Международна дейност“ в ДАБ при МС /л. 21 / за изясняване на актуалната обществено-политическа обстановка в И..

Производството е приключило с издаване на Решение № 1X/08.01.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76б ал.1 т.2 ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№УП 14207/18.12.2024г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила. /л.18/ В оспорваното решение е посочено, че в последваща молба И. Ш. твърди, че са налице нови обстоятелства, свързани с неговата бежанска история и основателни опасени за преследване и заплаха за убийство и представя два броя документи за това, от чийто превод става ясно, че той е привлечен в качеството на обвиняем относно нарушение на закона за неправомерно използване на средства за комуникация в З.. Направена е преценка на начина на изписване на името на жалбоподателя в представените документи и тези от 2018г., като е направен извода, че е налице съмнение относно тяхната истинност, като отделно от това е посочено, че няма доказателства за присъствието на Ш. в И. от 2018г. В оспорваното решение е посочено, че няма данни за преследване и заплаха за убийство, както се твърди в последващата молба и жалбоподателят не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение. Отделно от това е направен анализ на актуалната обществено-политическа обстановка в И. съгласно приложената справка от 29.11.2024г. на дирекция „Международна дейност“ в ДАБ при МС, като е направен извода, че в И. все още има ситуации на несигурност, но ситуацията в страната се е подобрила.

В съдебно заседание ответникът е представил писмо /л.139/, видно от което на 06.11.2024г. в СДВНЧ С. е подадена молба от И. Ш. с рег. №105400-4868/06.11.2024г., изпратена на 06.11.2024г. до Директора на РПЦ-С. при ДАБ МС с писмо рег. №105400-4900/06.11.2024г. и справка на молби до ДАБ-МС с рег. №10540р-19152/06.11.2024г.

По делото е приобщено и писмо №ПМЗ-ОК-572/1802.2025г. до адв. Д., с което същата е уведомена, че Ш. е настанен в дом на дирекция „Миграция“-СДВНЧ-гр. С. и именно

там последващата молба от лицето чрез адв. Д. е „уделоводена“ и е ангажимент на дирекция „Миграция“ да препрати молбата до ДАБ при МС в 6-дневен срок. Посочено е, че цитираната молба не е била представена в оригинал на служителя в РПЦ-С., същата не му е била изпратена и по служебната поща. В заключение е посочено за оригинала на молбата да се обърне към Дирекция „Миграция“, тъй като молбата следва да е все още там. /л.142/

Приложено е копие на молба №0-4868/06.11.2024г. от Ш. до Председателя на ДАБ при МС да му бъде предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут в Р България. /л.143/

В съдебно заседание е представена актуална справка за И..

С оглед на така установената фактическа обстановка и събраните доказателства по делото, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, но не са спазени административнопроизводствените правила-от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е подал на 06.11.2024г. в СДВНЧ С. молба с рег. №105400-4868/06.11.2024г., изпратена на 06.11.2024г. до Директора на РПЦ-С. при ДАБ МС с писмо рег. №105400-4900/06.11.2024г. и справка на молби до ДАБ-МС с рег. №10540р-19152/06.11.2024г. Видно от писмо №ПМЗ-ОК-572/1802.2025г. до адв. Д., така подадената последваща молба от Ш. е „уделоводена“ и не е препратена до ДАБ при МС, респ. произнасянето с процесното решение не е по молбата от 06.11.2024г. от жалбоподателя, а по молбата №УП 14207/18.12.2024г. от Ш. А. М.-съпруга на И. Д. Ш.. Не могат да бъдат споделени аргументите на ответника, че не са нарушени правата на жалбоподателя, като действително молбата от 06.11.2024г. липсва, но жалбоподателят има последваща молба, от която става ясно каква е неговата воля, тъй като в случая изобщо не става ясно какво е съдържанието на молбата на Ш. от 06.11.2024г.

В този смисъл подадената молба от Ш. не е разгледана изобщо, като същият е бил лишен от възможността да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно и не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

По изложените съображения съдът счита, че са нарушени административнопроизводствените правила, поради което е безпредметно да бъде обсъждано дали обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон. Решение № 1X/08.01.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76б ал.1 т.2 ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№УП 14207/18.12.2024г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила следва да бъде отменено, а делото да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, с оглед необходимостта от установяване и произнасяне по молбата на И. Д. Ш. от 06.11.2024г.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба от 20.01.2025г. на И. Д. Ш., [дата на раждане] , гражданин на И. с ЛНЧ [ЕГН], чрез упълномощен процесуален представител, срещу Решение № 1X/08.01.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76б ал.1 т.2 ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№УП 14207/18.12.2024г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА преписката на Интервюиращ орган при ДАБ при МС за ново произнасяне по молбата на И. Д. Ш. от 06.11.2024г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: