

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Брокерска къща Оптима“ ООД представлявано от управителя И. Г. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. В. Т., редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ЕСО ЕАД София от 20.07.2023 г.

ДОКЛАДВА кореспонденция между ВЛ Т. и КЕВР, във връзка с изготвянето на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника с приложено Решение № Ж-68/28.01.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.2023 г. заключение по СТЕ от ВЛ Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

К. В. Т. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. На 26 септември входирах експертизата. Същият ден подадох молба в Министерството на енергетиката за предоставяне на информация - кога, на коя дата, месец и година, Шестия национален доклад за напредъка на България в насърчаването и използването на енергията от възобновяеми източници е изпратен до Европейската комисия /ЕК/. Отговор получих вчера следобед. Оказа се, че докладът е представен в ЕК на генерална Дирекция “Енергетика” на 25.01.2022 г., а не през декември 2021 г., с неуточнена дата, както се вижда в приложението към експертизата. Това обстоятелство обаче, не променя с нищо изводите в 7 и 8 страница, напротив - потвърждава извода в това отношение, защото докладът е представен в ЕК повече от 3 месеца след искането на жалбоподателя за проучване на условията и начина на присъединяване на обект към ЕРН на ЕР-Юг на 21.10.2021 г. Предоставям отговорът от Министерството на енергетиката, относно изпращането на Шестия национален доклад в ЕК. Представям и моля да се считат като приложения към експертизата отговорите на ЕСО ЕООД и отговор, получен по електронната поща от ЕР-Юг ЕАД. Представям и още 1 отговор на ЕСО от 02.10.2023 г.

АДВ. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Заключението е ясна и пълна.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. К. ВЛ Т.: На стр. 6, абзац 2 - не се установява диференциране на разносните означава, че няма данни по делото кое е на ЕСО и кое - на ЕР.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Тъй като сте цитирали проектодоговора между ЕСО и Разпределение, явно имате тези данни, и аз Ви питам: дали съвпада сумата по договора между ЕСО и Разпределение, т.е. ЕСО искат от Разпределение.

АДВ. В.: Противопоставям се на въпроса – това се вижда от материалите по делото.

ВЛ Т.: Тук имаме 120 000 без ДДС - това е договора между ЕСО и ЕРМ, а договорът между ЕРМ и Оптика в т. 5.3 е 144 с ДДС.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Тоест това, което ЕСО иска от Разпределение, Разпределение иска от клиента - нищо различно.

ВЛ Т.: Да.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: На 6 стр., 3 абзац – производителя да заплати разходи на Електроразпределение – къде изследвахте подобен запис и в какъв размер?

ВЛ Т.: Производителят се задължава да заплати. То ясно е казано, че той трябва да заплати 120 000 или 144 000.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Да разбирам, че става дума за тези разходи от електропреносната мрежа.

ВЛ Т.: Кое кой плаща - има формули, които съм цитирал в т. 4, но няма конкретика по тях. Може би живеем в такова време - цените всеки ден варират. Първо ЕР-Юг казаха: “Питайте ЕСО.”. Питам ЕСО, а те ми отговарят: “Нямаме данни. Конкретно какво

искате?“. Аз много добре съм описал, но въпреки това написах ново писмо, нищо че днес има заседание и, ако дойде някакъв отговор аз няма какво да го правя.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: В следващите абзаци на същата стр. 6, сте описали норми от Наредба 6, които считате явно за приложими по Вашата задача. Изследвали ли сте Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическа енергия, и по-конкретно чл. 32? Питам, защото Вие сам изтъквате важността на познаване на нормативната уредба в настоящия спор, а КЕВР са цитирали именно тази наредба като основание на производителя да бъдат начислени всички разходи за присъединяване.

АДВ. В.: Противопоставям се. Това е правен въпрос - тълкуването на чл. 32 от Наредба № 1.

ЮРК. К.: А, тълкуването на чл. 27 от ЗЕВИ не е правен въпрос, така ли?

СЪДЪТ НАПОМНЯ на страните да се придържат към добрия тон, както и да задават конкретни въпроси.

ВЛ Т.: Не съм изследвал Наредба № 1. КЕВР се позовават, че чл. 27 е неотносим и просто исках да разбера защо е неотносим.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: На стр. 7, абзац 3 сочите чл. 18, ал. 2 от ЗЕВИ - каква е връзката на тази норма с възложената Ви експертиза?

ВЛ Т.: Когато отворих ЗЕВИ, за да разбера кога чл. 27 е неприложим, самия закон ме насочва към чл. 18, чл. 12, чл. 13. Важно е, защото КЕВР казва, че чл. 27 е неприложим и исках да разбера защо.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: С доклад от коя година министърът на енергетиката отчита националната цел по чл. 12, ал. 1 от ЗЕВИ от 16 % дял на енергията от възобновяеми източници /ВИ/ за България е постигната? Въпросът ми е коя година е съобщено, че е постигната тази цел, а не кога са предавани отчетните доклади.

АДВ. В.: Противопоставям се на въпроса - то е написано в експертизата.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Въпросът ми е коя година е съобщено, че е постигната тази цел, а не кога са предавани отчетните доклади.

ВЛ Т.: Пише - 2021 г. и тя касае годините 2019 и 2020 - така пише.

ЮРК. К.: Представям на съда и моля да приеме, писмо от Министерството на икономиката и енергетиката от 2014 г. Националната цел за 16 % ВЕИ производство е постигната 2013 г., поради което от 2013 г. нататък чл. 18, ал. 2 от ЗЕВИ е приложим, т.е. изключва приложението на Глава втора, включително чл. 27 от ЗЕВИ за производители като процесните.

СЪДЪТ НАПОМНЯ на страните, че тече процедура по изслушване на заключение на вещо лице и ПРИКАНВА към задаване на конкретни въпроси по експертизата.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Относно написаното на стр. 11 – дейностите в подстанция „Карнобат“ само по развитие на мрежата ли са или, едновременно с това, са за да обслужат присъединяването на жалбоподателя?

АДВ. В.: Противопоставям се на въпроса. Разбира се, че едно развитие на мрежата ще обслужва и потребителите и производителите. Какъв е смисълът на този въпрос?

ЮРК. К.: Възражявам. Съвсем конкретен е въпроса дали тези дейности служат за присъединяване на непрекия производител.

ВЛ Т.: След като се извършат през 2024 г. и 2025 г., както е предвидено в план за развитие, ще обслужват всички. Ясно е, че това не се прави само за един.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Не е ясно. Конкретните дейности необходими ли са за конкретната централа, за да бъде присъединена. Подаден е 2021 г., предполагам, че са очаквали до 2025 г. да им е присъединена централата, не да чакат да бъде развита мрежата. Питам, това дейности по присъединяване на централата ли са?

АДВ. В.: Вещото лице отговори, че ще обслужва всички.

ЮРК. К.: На стр. 11 друго е написало ВЛ: “подстанция „Карнобат“ не представлява преки дейности по присъединяване...”

АДВ. В.: Да, и ВЛ е посочило къде ще се присъедини жалбоподателя, не там.

На въпрос на Съда ВЛ Т.: Една мрежа не обслужва само производителите на енергия, обслужва и клиентите. Те не могат да се включат директно. Те се включват към преносната мрежа чрез електроразпределителната мрежа на съответния оператор.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: На стр. 12, абзац 3 казвате, че всички дейности са по присъединяване, а на стр. 11 - същите дейности - не са. Последно дейности по присъединяване ли са или не?

ВЛ Т.: Това, което е заложено в договорите за присъединяване и това, което ЕСО ни дава като развитие на мрежата се повтарят нещата, т.е. развитие - добре, но Вие връщате нещата назад към 2021 г. – не мога да отговоря. Аз чета, че е заложено това да се изпълни.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: В плана за развитие 2024 г.-2025 г., а по отговорът на ЕСО - 2028 г. са посочени определени дейности - това същите дейности ли са?

ВЛ Т.: Това развитие е в някакъв срок. ЕСО не отговарят само за подстанция „Карнобат“ и аз не мога да знам повече от това, което са записали. Интересува ме единствено за подстанция „Карнобат“ - какво е предвидено да се случи, за да се развие съответната мрежа.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Как така дейностите, които ще бъдат извършени в подстанция „Карнобат“ на ЕСО, ще обслужват всички клиенти на Електроразпределение? Кои клиенти?

ВЛ Т.: А, Вие смятате, че ще обслужват само...

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Не, аз задавам въпрос.

АДВ. В.: Противопоставям се.

ВЛ Т.: Всички клиенти.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: Клиентите на ниско напрежение на Разпределение ще обслужва ли?

ВЛ Т.: Говорим за подстанция „Карнобат“ - къде има клиенти на ниско напрежение. За мен не само въпросите са важни. В констативно-съобразителна част, в която делото е разнищено - страница по страница, за да навържа нещата.

ЮРК. К. /към ВЛ Т./: В заключение - двата ми основни въпроса са: нужни ли посочените дейности, по оспорения предварителен договор, за да бъде присъединен конкретния ТЕЦ? Трябва ли да бъдат извършени?

ВЛ Т.: Това е въпрос 4. ЕР- Юг дава един отговор, но явно не са разбрали въпроса, затова аз давам отговор, който е на стр. 11 – не са преки дейности по присъединяване на ТЕЦ, а развитие на мрежата.

АДВ. Б. /към ВЛ Т./: Дейностите необходими ли са? Трябва ли да се случат, за да се извърши нещо?

АДВ. В.: Противопоставям се. Отговорено е.

АДВ. Б.: Не, не е. Отговорено е, че са „преки дейности”. Законът не борави с понятието „преки дейности”. Искам ВЛ да ми отговори конкретно и еднозначно - с „да” или „не” - необходимо ли е да се извършат тези дейности по присъединяване на конкретния заявител или не е необходимо. Ако не е необходимо, това означава в момента да отидат и да го качат на мрежата.

ВЛ Т.: Не мога да отговоря с „да” или „не”.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

АДВ. В.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Да се приеме.

ЮРК. К.: Оспорвам заключението като необективно, грешно на места и противоречиво.

СЪДЪТ, по така изслушаното заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Т..

На същото да бъде изплатен внесения депозит в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните молба от 26.09.2023 г. от ВЛ Т., в която същото е посочило, че положеният труд, заедно с направените разходи е общо в размер на 1892,70 лв., и в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 1392,70 лв.

АДВ. К.: Тъй като оспорвам приетото днес заключение, моля да допуснете повторна съдебно техническа експертиза, по преценка на съда и със същите въпроси, макар и да считам, че въпрос № 2 е чисто правен. Във връзка със задължението ни от предходното съдебно заседание, представям налична при нас справка, както предварителния договор, който е щял да бъде сключен между ЕСО и ЕР-Юг. Не съм подготвила екземпляри за другите колеги.

АДВ. В.: Противопоставям се на искането на повторна експертиза. Ако беше поискана тройна, бих намерил някаква логика, но повторна, при такава задълбочена, подробна и ясна експертиза считам, че не се налага. По така представените доказателства - да се приемат.

ЮРК. Б.: Считам, че по-скоро не се налага повторн експертиза. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по така представените доказателства от заинтересованата страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка, изготвена от ръководител - ново присъединяване от ЕР-Юг, както и отговор от ЕСО адресирано до Електроразпределение - Юг ЕАД, с който е представен проект на предварителен договор между ЕСО ЕАД и Електроразпределение - Юг ЕАД.

АДВ. К.: Считам, че са налице основанията да бъде привлечена като заинтересована страна по делото ЕСО. Говорим за разходи, които претендира дружество, което не присъства на настоящия процес. От отговора на ВЛ Т. стана ясно, че сумата по

предварителния договор е идентична с претендираното от ЕСО.

СЪДЪТ, по така направеното искане за допускане на повторна експертиза със същите въпроси НАМИРА, че искането е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна, за допускане на повторна експертиза.

Относно искането за привличане като заинтересованата страна на ЕСО ЕАД, с оглед обстоятелството, че същата не е страна в административното производство и не е адресат на административния акт, искането е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на ЕСО като заинтересована страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да отмените атакуваното решение на КВЕР, по съображения подробно изложени в жалбата. Съображенията ни се подкрепят изцяло и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Претендирам разноски, за които представям списък, с копие за другите две страни. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя по делото.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на КЕВР. Считаю издадения административен акт за правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Подробни съображения по съществуващото на спора ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По така представения списък от жалбоподателя - претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите решението на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: