

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12351** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Е. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК ПЪРВО РУ-СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – отваряне и запознаване в съдебно заседание със съдържанието на предоставена информация на оптичен носител.

ДОКЛАДВА молба от 14.4.2020г., постъпила от ответника с един брой оптичен носител DVD-R, МАРКА „verbatim“4.7 GB в оригинал, постъпил за послужване. Дискът е предоставен с възъчен печат.

СЪДЪТ разчупи печата на диска, предоставен от СДВР с писмо от 08.4.2020 година. Създаде копие от същия, което приложи по делото.

ВЪРНА оригинала на диска на юрк Г..

ПРИЛОЖИ копието на диска по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да изгледаме диска.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към гледане на видеозаписа на диска в съдебно заседание на

служебен лаптоп. Вниманието на съда и на страните е насочено във времето на гледане, в отрязъка от време между 22:04:25 часа, който съдът констатира след като сравни с представения снимков материал на стр. 22 /голяма снимка/ от делото, където в оградена елипса се наблюдава лице с черно горнище и качулка, което се вижда и на диска, и е между други две лица. Вижда се лице с цветно горнище, докато лицето в средата, съдът намери идентично с жалбоподателя. Това лице извършва посочване с пръст напред, посочване с показалец, с лява ръка, след което със същата тази ръка я премества и прави друг жест, в друга посока, който не е така ясен като първия и който некатегорично може да се оприличи на твърдения от ответника – жестовете са два последователни. Едното е посочването с пръст и след това със същата ръка извършва пак жест, който не е като посочването с пръст напред.

Адв. Т. – не оспорвам, че това е жалбоподателя, но моля съдът да допусне обяснения от жалбоподателя, още повече, че той се запозна в днешното съдебно заседание с диска. Жестът за мен също е посочване в друга посока, това са жестове с участие на пръстите и главата.

Юрк. Г. – установява се от записа, че лицето използва жест със посочване на среден пръст, а дали сочи с него и в каква посока....

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – вижда се, че единият път показвам на едната страна, а другия път на другата страна. Твърдя, че и вторият жест е посочване. На това момче до мен му обяснявам и посочвам. Вижда се и откъм главата, движението на тялото. Жестът е посочване. С вторият жест правя посочване, но на друга посока.

Юрк. Г. – във втория жест се използва среден пръст.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото диска с изразената констатация от страните.

Юрк. Г. – представям и моля да приемете доказателства за компетентност, това че издателят на заповедта е лице, което притежава длъжност зам. началник на първо районно управление, което има правомощия да издава заповеди по закона, по който е издадена обжалваната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от представителя на ответника удостоверение № 513р-39115/18.5.2020г.; удостоверение рег.№513р-96204/28.11.2019г. и заповед №225з-701/21.9.2018г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да

отмените процесната заповед. Поддържам възраженията в жалбата, както и тези в предходното съдебно заседание. Във връзка с всички процесуални нарушения при издаване на ИАА въз основа на който е констатирано нарушението, предмет на ПАМ заявявам, въпреки че ПАМ няма санкционен характер, тя представлява форма на държавна принуда, налагана от компетентните органи във връзка с констатирано нарушение на обществения ред. Процедурата по установяване на тези нарушения не следва да противоречи на процесуалните правила в различните ѝ форми - дали по ЗАНН или АПК. Считаю, че и днес не се събраха достатъчно ясни и неоспорими доказателства за авторство на твърдяното нарушение от жалбоподателя. Видно е, че независимо от обстоятелството, че има жестове с ръце, те не могат категорично да бъдат категорично определени като особено вулгарни и т. н. Съгласно ЗООРСМ срокът, за който може да се налага ПАМ във връзка с извършване на нарушения по чл.21 от същия закон е до 2 години, което е максималният срок. Административният орган, издал заповедта не е изложил мотиви кое налага да бъде приложена максималната тежест на мярката, въпреки че има такова задължение за мотиви и въпреки, че по преписката липсват обстоятелства за налагане на такъв срок – нито от гледна точка на личността на жалбоподателя, който няма никакви противообществени прояви, налагани мерки преди това, нито че от твърдяното нарушение няма засегнати никакви лица, както и ниска степен на обществена опасност, и нито от гледна точка на обстоятелството, че с оглед целта на закона да се действа превантивно срещу такива нарушения, не е обосновано налагане на най-тежката ПАМ. Тези обстоятелства водят до материална незаконосъобразност на процесната заповед, което я прави незаконосъобразна, поради което моля да бъде отменена изцяло. Не претендирам разности.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - засяга ме тази заповед, имаме практики, свързани с отбори, не мога да ходя на спортни мероприятия, мен не ме викат. Не посочвам среден пръст. Забраната ми пречи. Моля да се отмени заповедта.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед, издадена от компетентен орган. Видно от събраните доказателства нарушението е безспорно установено и правилно индивидуализирано. С оглед размера на срока за ПАМ – Административният орган е съобразил и отзвук от действията на нарушителя, налице е пораждаване на международен скандал във футболните среди. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. Т. – по повод изявлението на ответника заявявам, че преди 15 дни излезе доклад на Международната етична комисия към Ф. която констатира, че скандалът е бил пресилен и твърдените прояви са предизвикани умишлено. Предстои разследване и санкция за английския отбор - това е във връзка с международния скандал, който избухна. Етичната комисия след извършена проверка, която сочи на пресилене. Английският отбор се е възползвал от тази ситуация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: