

# Протокол

## №

гр. София, 28.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в**  
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1717** по описа за **2025**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ИЩЕЦ "СОЛАР ДВЕ" ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Ц. и адв. П. с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно  
призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, представлява се от прокурор Д.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. редовно призована, не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва свое определение № 32460 от 04.10.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

СЪДЪТ приема за окончателен доклада по делото, инкорпориран в определение от 04.10.2025 г. С  
него съдът се е произнесъл и по доказателствените искания на страните.

ПРИЕМА представените доказателства.

ДОКЛАДВА, че е изготвена в срок експертиза от 20.01.2026 г.

Адв. П.: Представяме за сведение на съда две решения на КЕВР - Решение Ц-1/01.01.2025г. ведно

със съобщение за насроченото обществено обсъждане и доклад на работната група, както и Решение Ц-40 /30.12.2025г., с преписи за ответната страна. Те показват регулаторната практика на КЕВР относно задължението за изменение на цените и за откриване на производство по изменение на цените в случай, че има настъпили съществени изменения. По последното Решение Ц-40 /30.12.2025 г. е видно, че независимо, че Комисията е установила, че няма съществени изменения, тя е открила производство по преценката дали такова е било налице. В двете решения данните относно постигнатите цени са към края на месец декември на съответния период.

Юрк. Р.: Считаме, че са неотнормими, тъй като са за бъдещ и друг период, за друга фактическа обстановка. Дори се подкрепя и тезата ни, че няма налице фактическо бездействие каквото се твърди в конкретния случай, а правен подход.

СЪДЪТ по представените доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателствата за сведение, доколкото се касаят за производство извън предмета на делото.

В залата се явява вещо лице В. Г. П..

СЪДЪТ докладва постъпило заключение на съдебно-икономическа експертиза на 20.01.2026 г. и пристъпва към изслушването му.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 52 г., българка, неосъждана, без отношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

/на въпрос на адв. Ц./: Спадът на цените на електрическата енергия се регистрира към края на годината в началото на месец декември и това се вижда от табл. В 2, на стр. 13, когато цената фючърсите от 120 евро през месец ноември спада под 100 евро през месец декември и до 90 евро към края на месец декември, като цената постиганата на българската борса на пазар ден напред през месец декември също се вижда, че спада значително, на стр. 11 от данните.

Адв. Ц.: Нямаме други въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. Р.: Нямаме въпроси, да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Считам заключението за добросъвестно изготвено. Моля да се приеме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза от 20.01.2026 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 511,30 евро от внесените депозити. ИЗДАДЕ се един брой РКО за сумата.

Въз основа на представена справка-декларация от вещото лице, съдът определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 1436,80 евро.

ЗАДЪЛЖАВА всяка от страните в седемдневен срок от днес да внесат по 462,25 евро, представляващи остатък до окончателния определен размер.

След представяне на внесен депозит, да се издаде РКО на вещото лице.

Адв. П.: Във връзка с приетата експертиза представям молба за изменение размера на исквете,

като подчертавам, че претендираната законна лихва за забава е изчислена считано от 01.07.2024 г., когато е преустановено бездействието от страна на КЕВР, което е в съответствие с тълкувателното решение и моля да приемете изменението на иска.

Юрк. Р.: Считам, че по т. II искането е своевременно предявено, но е неоснователно, а по т. III считаме искането при условията на евентуалност за недопустимо, тъй като няма заведен такъв иск и на този етап не може да се иска изменение на размера, тъй като няма такова основание.

Юрк. М.: В случая се въвежда нова претенция въз основа на нови факти, които разширяват предмета на делото.

Адв. П.: Ние твърдим бездействие, което произтича от едни и същи факти и увеличението на размера на иска по отношение на месеците май и юни е единствено свързано с направеното възражение от ответника касаещо периода, считано от който е следвало да бъдат изменени цените. По същество се касае за един и същи период.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска по т. II от молбата с направеното искане за изменение размера на иска.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. III за изменение на размера на евентуалния иск по начина, по който е поставено под условие в днес депозираната молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да осъдите КЕВР да заплати на жалбоподателя обезщетение за претърпени вреди в следствие на неизпълнение на законовото положение на КЕВР да инициира производство по изменение на премиите, съответно да ги изменени. Моля да ни ги присъдите в размера съобразно представената молба за изменение на иска. Моля да имате предвид, че след изменение на Закона за енергетиката редакцията на чл. 31б, ал.2 КЕВР вече действа в условията на обвързана компетентност. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, представям списък с копие за насрещната страна.

Юрк. Р.: Не е налице нарушение от страна на КЕВР, моля да отхвърлите иска в цялост. Не се касае за фактическо бездействие, също така и европейската нормативно уредба въвежда диспозитивно начало, а не както твърди ищецът. Подробни аргументи ще развием в писмена защита в определен от съда срок. Претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам така предявената искова претенция за неоснователен и недоказана, като споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от ответника по иска.

Юрк. Р.: Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 10-дневен срок за представяне на писмени бележки от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: