

# РЕШЕНИЕ

№ 7648

гр. София, 07.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5627** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.190а от Закон за водите.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/, чрез юрк. В. В., срещу предписание обективирано в Констативен протокол № 01-01-77/19.04.2023г. издаден от инж. М. З. И. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и И. Р. М. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният административен акт е нищожен, тъй даденото предписание е извън компетентността на актосъставителите. Оспорва акта и като незаконосъобразен като издаден в нарушение на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, в нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с материалния закон. Допълнително излага съображения, че проверяващите органи не са разполагали с компетентност отново да издават предписание със същото съдържание като това съдържащо се в КП от 07.12.2022г., тъй като последното е оспорено пред съд, като е образувано адм.дело № 1715/2023г., решението по което е обжалвано с касационна жалба. В тази връзка поддържа, че до решаване на въпроса от сезирания съд, административният орган не разполага с компетентност отново да издава същото предписание. Прави искане за обявяване нищожността на обжалваното в настоящото производство предписание, евентуално за неговата отмяна.

Ответниците - инж. М. З. И. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и

И. Р. М. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ с писмено становище оспорват жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-77/19.04.2023г. издаден от инж. М. З. И. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и И. Р. М. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“. Протоколът е издаден във връзка с извършена на 19.04.2023г. от представители на главна дирекция „Надзор на язовирната стена и съоръженията към тях“ (ГД „НЯСС“) към ДАМТН, проверка на техническото и експлоатационното състояние на язовир „И. 209“, находящ се в землището на [населено място], общ. Х., обл. Б., предоставен за управление на ДПУСЯ. След направените констатации за състоянието на съоръжението е дадено преписване по осъществяване на безопасна техническа експлоатация: Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос със срок на изпълнение - 15.08.2023г. Протоколът е подписан от служителите извършили проверката, както и от инж. К. П. – специалист „Хидроинженер“ към ТП ДПУСЯ.

Приети са още като писмени доказателства – заповеди за оправомощаване на длъжности лица към ГД НЯСС с правата на председателя на ДАМТН, в това число и да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръжения към тях, както и да определят срок за техното изпълнение. Представен е Анализ на техническото състояние на язовира; Протокол от проверка на състоянието на язовирната стена и съоръженията към нея, както и класификация на язовира по степен на потенциална опасност съгласно чл.141б от Закон за водите.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е редовна и допустима – подадена от легитимирана страна - адресат и е срещу акт подлежащ на обжалване с оглед установените с акта задължения, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай на настоящия състав е служебно известно, че по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ е образувано адм.дело № 1715/2023г. на същия състав – АССГ, 27 състав. Предмет на обжалване по това дело е предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-212/07.12.2022г. издаден от инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и И. Р. М. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“, с което е предписано на ДПУСЯ: „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“ на язовир „И. 209“, находящ се в землището на [населено място], общ. Х., със срок за изпълнение – 03.04.2023г. С решение от 04.09.2023г. жалбата е

отхвърлена. Срещу решението е постъпила касационна жалба и делото е изпратено на ВАС, където е образувано адм.дело № 10056/2023г., насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Видно е, че в двата КП – от 07.12.2022г. и от 19.04.2023г. (по настоящото дело), контролните органи са дали едно и също предписание - „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“ на язовир „И. 209“, находящ се в землището на [населено място], общ. Х.. Само, че предписанието дадено с КП от 07.12.2022г. е обжалвано пред съд, като производството по него е все още висящо (адм.дело № 10056/2023г. на ВАС). По общото правило на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. В случая оспорването на предписанието дадено с КП от 07.12.2022г. е спряло неговото изпълнение на основание чл.166, ал.1 АПК. При това положение контролните органи на ДАМТН нямат правомощие отново, при последваща проверка пак да издадат същото предписание, тъй като по този начин се заобикаля разпоредбата на чл.166 АПК. Изпълнението на това предписание - да се възстанови геометричния профил на въздушния откос на язовир „И. 209“, е спряно с жалбата, въз основа на която са образувани адм.дело № 1715/2023г. на АССГ, 27 състав и впоследствие - адм.дело № 10056/2023г. на ВАС. Ако органът е преценил, че за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси е необходимо изпълнението на предписанието да се осъществи предварително, е могъл да постанови разпореждане за предварителното му изпълнение по реда на ал.60 АПК, което ще подлежи на обжалване на основанията и в сроковете посочени в тази разпоредба. Органът обаче, не разполага с компетентност отново да издаде същото предписание, без да има промяна във фактическите обстоятелства. В двата констативни протокола са описани едни и същи обстоятелства по отношение на въздушния откос – „земен, затревен, участък със старо хлътване по въздушния откос от страната на преливника“. При едни и същи обстоятелства и при висящо дело за оспорване на даденото предписание, административният орган няма правомощие отново да издава същото предписание. Така постановеният акт е нищожен поради липса на правомощия за издаването му, която нищожност следва да бъде обявена по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК има право на направените разноски за държавна такса в размер на 50 лева, както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, [населено място] на предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-77/19.04.2023г. издаден от инж. М. З. И. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и И. Р. М. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ - „Да се възстанови геометричния профил на

въздушния откос“ на язовир „И. 209“, находящ се в землището на [населено място], общ. Х..

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, да заплати на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, [населено място], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от 150 лева – съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: