

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7307** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16:26 ч. се явиха:

Жалбоподателят В. Д. Н. - редовно призован чрез адвокат Д. П. Р., се явява лично и се представлява от адвоката, с пълномощно на л.21 по делото.

Адвокат Р.: Представям оригинал на пълномощно.

Ответникът Директорът на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Ц. А., редовно упълномощена.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Тъй като съм призована по телефона, не съм се запознала с административната преписка, като моля да ми се даде възможност да се запозная. В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на гласни доказателства за трима свидетели, но се отказваме от един и моля да бъдат допуснати двама свидетели за следващо съдебно заседание . Първият свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит е полицаи Г. Б. старши на патрула озовал са на ПТП, който е и актосъставител, служител на СДВР „Пътна полиция“. Моля да бъде разпитан за обстоятелствата, какво е било състоянието на доверителя ми към момента на самото ПТП, дали е

имало данни същия да е употребил алкохол, както и относно проведеното изследване на полеви тест. Доверителя ми не е отказал този тест, защо не се е получило изследването и какви са причините да не се получи това изследване. Моля този свидетел да бъде призван от служебния му адрес. Моля да бъде допуснат и втори свидетел при режим на довеждане, лекуващ лекар на доверителя ми, който е от МВР болница, който е поел лечението след обработване на раните и какво е било неговото състояние в този момент, дали е можел да възприема адекватно след ПТП.

На този етап нямам други искания.

Юриисконсулт А.: Оспорвам жалбата . Моля да приемете административната преписка. Противопоставям се на допускането на двама свидетели, като се позовавам на разпоредбите на чл.171 от АПК, считам, че в достатъчна пълнота са събрани доказателства в производството, като господин Б. има участие в това производство, има представени писмени доказателства в административната преписка. В кориците на делото на л.91,101,102 има представени медицински документи, където е описано, че след произшествието е бил адекватен.

Реплика на адвокат Р.: По преписката действително има налични писмени сведения на полицаи Б., но същия е отговорил на въпроси единствено поставени от дисциплинарно разследващия орган. Искането ни е с оглед правото на защита и ние имаме право да зададем относими според нас въпроси по отношение изясняване на обективните обстоятелства. Аз съм отбелязала в жабата, че са налице противоречиви твърдения от страна на дисциплинарно разследващия орган.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства. Намира, че следва да връчи на ответника писмени доказателства, които са приложени към жалбата и не са връчени до момента. С оглед направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание, съдът намира доказателствените искания за събиране на гласни доказателства за основателни, като съдът следва да посочи, че с разпита на втория свидетел, жалбоподателят не цели да установи характера на телесното увреждане, настъпило при ПТП, а неговото състояние, обективно, непосредствено след настъпването му, с оглед твърденията и фактическите основания за издаване на атакуваната заповед за отказ за даване на алкохолна проба.

По подобни съображения, съдът намира, че разпита на свидетеля Б. е допустим независимо, че е давал писмено обяснение в хода на дисциплинарното производство.

С оглед дирене на обективна истина съдът е задължен да обсъди всички доказателства в тяхната съвкупност и една тогава да прецени на коя група доказателства да даде вяра и защо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема писмените доказателства, приложени към жалбата и административната преписка.

Допуска в качеството на свидетел Г. Б., който да се призове по месторабота – СДВР „Пътна полиция“.

Дава възможност на жалбоподателя в следващо съдебно заседание при режим на довеждане да доведе един свидетел -лекуващ лекар на жалбоподателя.

Свидетелите ще се изслушат за обстоятелствата, посочени от жалбоподателя в днешното заседание.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 12.11.2025 г. от 14:15 часа, за която дата страните уведомени. Да се призове свидетелят Г. Б..

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.47 ч.

Съдия:

Секретар: