

Протокол

№

гр. София, 11.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 11.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8332** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ЕС на [улица], бл. 10 входи: А, Б, В и Г – редовно уведомени, се представляват от адв. Г. с пълномощно по делото и адв. М.-К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – Правен отдел – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – редовно призована, явява се лично.

АДВ. Г. и АДВ. М.-К. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ц. – Считам, че е налице пречка за даване ход на делото, тъй като няма обявление по чл. 218 от ЗУТ в Държавен вестник.

СЪДЪТ счита, че това не е пречка за даване ход на делото, тъй като жалбоподателят и оветникът са редовно призовани, а производството е във фаза по допустимост. Обявяват се допустимите жалби- след преценка на допустимостта на жалбата, ако тя бъде приета от съда за разглеждане по същество, ще се извърши и процедурата по чл.218 от ЗУТ.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Ц. – Представям и моля да приемете заверено копие от окончателния вариант на оспорения план, видно от който предвидения проход е на един етаж.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.
ДОКЛАДВА заключение по СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

АРХ. Е. Х. Т. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Г. и АДВ. М.-К. – Считаме, че заключението на ВЛ е непълно и правим доказателствено искане допълване на същото.

На въпрос на съда какво точно липсва от заключението по поставените задачи адв.Г. и адв.М. не дават конкретен отговор.

ВЛ Т.: разглеждала съм всички сгради. Ако желаете, можем да ги коментираме сграда по сграда.

Съдът предявява на вещото лице и на страните оспорения план / стр.247 от делото/ и графичното приложение на експертизата / стр. 264 и стр.265 от делото/ за обяснение на вещото лице.

ВЛ Т. – На графичното приложение съм нанесла всички разстояния, но не всички съм ги написала в текстовата част, защото съм се съобщила, че производството е само по допустимост. При изработване на заключението съм ползвала кат-файла на проектантите и всички котирувани разстояния съм взела от тях, но само устно. Това е файл, по който проектантите работят, и там всички разстояния са нанесени, в окончателния план обаче ги няма. Сградата в УПИ IV е 5 етажна и е предвидена на калкан с едноетажната административно-обслужваща сграда в УПИ II. При различна височина на сградите след покриване на калкана, трябва да се предвиди отстъп при по-високата сграда, който не може да бъде по-малък от 3 м, и който не е предвиден.. Разположението на двете жилищни сгради - 5-етажната сграда в УПИ IV и съществуващия жилищен блок в УПИ II, отговаря на положение 6 от Приложение №2 на Наредба № 7. Разстоянието трябва да бъде 1,4 от височината на сградата от по-благоприятната страна, която е сградата в УПИ IV. Не мога да кажа конкретно колко е височината на новопредвидените сгради, защото това не е посочено в плана. Етажната височина се приема за 3 м- т.е. височината на сградите е число, равно на броя на етажите на сградата, умножено по три, но това е условно, тъй като се прилага само за определяне на прилежащ терен по Приложение №1 по Наредба №7.. Ако приемем минимална етажна височина от 3 м. , то сградата е висока 15м. , следователно разстоянието трябва да е 1,4 x15, а то е по-малко - 18 м. и 35 см. С плана съществуващата едноетажна постройка в източната част на УПИ II се надстроява с два етажа. Надстройката отговаря на положение 13 от Приложение 2 от Наредба № 7 като пунктова сграда. Лежаща е тази сграда, която е по-дълга и широка, отколкото висока. – т.е дължината и ширината са по-големи от височината. П. е тази сграда, която е по-тясна и висока, т.е дължината е по-малка от височината. Жилищният блок е лежаща сграда по отношение на надстройката. При това положение разстоянието между лежащата и пунктовата сграда трябва да е равно на височината на лежащата сграда, тоест на жилищния блок. Дори ако се приеме съществуващият първи етаж като кота терен и се отчита височината само на надстройката, и съответно се намали височината на жилищния блок с един етаж и той се отчита като 6-етажен, разстоянието трябва да е

равно на височината на 6-етажния блок, а то е само 6,90м. Сградата в УПИ V е югозападна на жилищния блок и е разположена в благоприятната страна за ослънчаване. Посоките са посочени на самия план. Предвиденото застрояване е 16-етажно и то се отнася към високото застрояване. Чрез измерване с линия по плана могат да се изведат дълбочината на застрояване и разстоянието от страничната регулационна линия. Считаю, че в настоящия случай височината на предвидените сгради може да се определи по-точно като се върви по обратния ред на проектирането - тоест като се тръгне от дълбочината на застрояване, а не като се използва условното приемане на 3м. за етаж. Дълбочината на застрояване на 16-етажната част от сградата е 16 метра (измерено с линия и отнесено към съответния мащаб) - тоест тя надхвърля с 2 м. дълбочината на застрояване по чл.31 ал.5 от ЗУТ, която е 14 м. При това положение разстоянието се увеличава с 30 % за дълбочината над 14 метра- в случая това са 0,60м. Разстоянието до страничната регулационна линия е 17,50 м., от които трябва да се извадят тези 60 сантиметра за увеличена дълбочина на застрояване, Получава се разстояние от 16,90 м, което би следвало да е 1/3 от височината на предвидената сграда . Така изчислена височината на 16-етажната сграда е около 50,70м. Изводът е ,че предвиденото по план разстояние от 17,50м. от 16-етажната сграда до страничната регулационна линия допуска височина на сградата около 50,70м . Тъй като в плана не е посочена максималната височина, не мога да кажа със сигурност, че това е височината на предвидената сграда. По отношение на предвидения магазин в УПИ III - също.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ счита жалбата за допустима.

ДА СЕ ОБНАРОДВА обявление по чл. 218 от ЗУТ в Държавен вестник.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат по сметка на Държавен вестник сумата от 40 лв. за обявление и да представят по делото платежен документ в 7-дневен срок от днес. След приключване на процедурата по чл. 218 от ЗУТ и евентуално постъпване на молби от заинтересовани лица, които желаят да се конституират на страната на ответника, на тях ще бъде осигурена възможност да защитят правата си.

АДВ. Г. и АДВ. М.-К. - Представяме молба - уточнение на жалбата с препис за другата страна. Считаю, че административната преписка е непълна, като представяме молба с доказателствени искания под опис за допълване на същата. Молим да задължите ответника да представи допълнително доказателства под опис.

СЪДЪТ счита, че исканите писмени доказателства не са от съществено значение за решаване на делото по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за представяне на исканите писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателите писмени доказателства.

След приключване на процедурата по чл. 218 от ЗУТ делото ЩЕ БЪДЕ НАСРОЧЕНО

за разглеждане в открито съдебно заседание, за която дата и час страните ще бъдат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: