

Протокол

№

гр. София, 19.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12203** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н. и адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столичната община – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.04.22 г. молба от жалбоподателя с поставени въпроси за ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.04.22 г. становище от ответника, с което възразява по допускането на експертизата.

Адв. Т. – Представям молба, в която сме преформулирали въпросите и сме добавили два нови. 6 и 7 въпрос са свързани с практиката на ВАС, дело 1988/21 г. и съответното решение на АССГ по адм.дело 551/19 г. Това е дело, което е свързано с практика на общинските органи, казуса е идентичен до голяма степен.

Юрк. Д. – Възразявам срещу така зададените 6 и 7 въпрос по причина, че лицето само

е декларирало какви съдове желае да ползва, декларирало е само какво количество битови отпадъци ще изразходва. Това количество е уважено от СО. Казуса не е идентичен с цитираното административно дело.

Адв. Т. – Моля да имате предвид, че възраженията са коментирани в „А.“.

Юрк. Д. - Не се касае за декларираните данни по чл. 14 ЗМДТ. Говорим за подадени молби от лицето по чл. 23 от Наредбата.

По искането на жалбоподателя за допускане на комплексна счетоводна оценителна експертиза съобразно молбата, представена в днешното съдебно заседание, съдът, като взема предвид и становището на ответника, намира, че относима към предмета на делото са въпросите, поставени от жалбоподателя от 1 до 5 включително, като 3 и 4 въпрос бъдат формулирани по следния начин: Какъв би бил размера на отчетната стойност/данъчната основа на всеки от недвижимите имоти, предмет на производството, ако се отчетат извършените прехвърляния на идеални части и следващата от това преценка, към момента на всяко прехвърляне на идеални части и всяка преценка? и Какъв би бил размера на отчетната стойност/данъчната основа на съответния имот, ако се отчетат извършените обезценки?

Относно 6 и 7 въпрос, представляващи евентуално предмет на оценителна експертиза, съдът намира, че такава не е необходима и неотнормима към делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на оценителна експертиза с така посочените задачи.

ДОПУСКА ССЧЕ с посочените по-горе въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А., който да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: