

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **13371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на А. В., гражданин на Х., със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], ет.1, офис 29, чрез адв. В. С. от АК – В., срещу Българска народна банка, за заплащане на обезщетения на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди, както следва: 1.В размер на 8627.69 лв., представляващо разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. и 2. Сумата от 29 023.09 лв., представляваща разликата между размера на вложенията на ищеца в К. и изплатения му гарантиран депозит.

С определение от 03.12.2020 г. производството по делото е възобновено, изпратен е препис от ИМ на ответника за писмени отговор и на ищеца е предоставена възможност за уточнение на ИМ съобразно чл.203, ал.3 АПК и чл.2в, ал.1, т.1 ЗОДОВ. Постъпил е отговор на ИМ от БНБ от 08.01.2021 г. с формулирани доказателствени искания. Съдът намира, че информацията по т.ІІ от доказателствените искания на ответника на основание чл.192 ГПК следва служебно да бъде изискана от К.. Искането за допускане на ССЕ е допустимо и основателно.

Постъпила е молба от ищеца от 18.01.2021 г.

Съдът намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца в ИМ по б.Б.1 – да се задължи ответника на основание чл.192, ал.1 ГПК да представи по делото заверено копие от писмо изх.№ БНБ-79276 от 25.06.2014 г. С оглед отговора на ИМ окончателният текст на одитния доклад, въз основа на който е отнет лиценза на К. е публично достъпен, поради което и на основание чл.155 ГПК съдът следва да обяви на страните, че ще ползва текста, достъпен на Интернет-страницата на БНБ. Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена в ИМ е

неоснователно, предвид неконкретно и неясно формулираната задача, която е без връзка с елементите от фактическия състав на отговорността по чл.203, ал.3 АПК и чл.2в, ал.1, т.1 ЗОДОВ.

Предвид твърденията на ищеца съдът следва служебно да формулира въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, като предостави възможност на страните да поставят допълнителни въпроси към нея.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.05.2021 г. – 11:30 ч., за когато да се призват страните: ИЩЕЦ: А. В., гражданин на Х., със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], ет.1, офис 29, чрез адв.В. С. от АК – В., ОТВЕТНИК: БНБ и контролираща страна: СГП.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи: на ищеца от отговора на ИМ от 08.01.2021 г. и на ответника – от уточнителна молба на ищеца от 18.01.2021 г., за становище в о.с.з. на 12.05.2021 г.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 8627.69 лв., представляващи разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. и в размер на 29 023.09 лв., представляващи разликата между размера на вложенията на ищеца в К. и изплатения му гарантиран депозит.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на задължението ѝ по чл.1, т.3, подточка і от Директива 94/19, а именно в срок от 5 работни дни от установяване на неплатежоспособност на К., а именно на 20.06.2014 г., да обяви депозитите в банката за неналични и с това да постави началото на процедура по чл.10, пар.1 от същата Директива за изплащане на доказаните гарантирани депозити по неналични депозити, както и неосъществен банков надзор в нарушение на чл.17 и чл.54 от Хартата на основните права в Европейския съюз (Х.), чл.120 ДФЕС, чл.3 ДЕС, чл.24 от Регламент № 575/2013 г., чл.63-65 ДФЕС.

в. Поддържа се, че вредите са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4.няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на

отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

ЗАДЪЛЖАВА на отнoвание чл.190, ал.1 ГПК ищеца да представи в о.с.з. на 12.05.2021 г. сключения между него и К. договор, ведно с всички анекси към него, тъй като приложените към исковата молба са нечетливи, както и приложените към исковата молба доказателства на чужд език – в надлежен превод на български език.

ЗАДЪЛЖАВА на отнoвание чл.190, ал.1 ГПК ответника БНБ да представи в о.с.з. на 12.05.2021 г. писмо изх.№ БНБ-79276/25.06.2014 г., Заповед № БНБ-43011 от 28.03.2014 г. на подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор“, доклад за текущото състояние на К., представен от квесторите в изпълнение на чл.121 ЗКИ, доклад от надзорна инспекция № БНБ-125089 от 27.10.2014г., длъжностна характеристика или друг акт на компетентен орган на БНБ, с който се регламентират контролните правомощия на директора - подуправител на управление „Банков надзор“ за цялата 2014 г., за същия период – утвърден ред за изготвяне и утвърждаване на годишни планове за надзорни инспекции съгласно чл.79 – 80в ЗКИ; информация, дали се извършва проверка по същество на верността на данните, които кредитните институции предоставят в периодичните си банкови отчети за целите на надзора, извършвал ли се верификация на отчетните данни в банковите отчети на кредитните институции, разработени правила за дистанционен надзор до информационните системи на кредитните институции и как същият е осъществен през 2014 г. по отношение на К., стратегия за развитие на информационните системи в БНБ във връзка с отчетната информация на кредитните институции; тримесечен доклад за състоянието на банковата система за първото тримесечие на 2014 г., касателно К., цитиран в Одитен доклад № 00..115 на Сметната палата на РБ.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото следната информация: Колко, какви сметки и в каква валута има А. В., гражданин на Х., в банката към 30.06.2014 г., въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е салдото по тези сметки към 30.06.2014 г., към 06.11.2014 г. и към 04.12.2014 г., вкл. с натрупаните лихви по тях; Какъв е гарантираният размер на влога на А. В., гражданин на Х., подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е изплатена и кога. Ако плащането е извършено на части, каква е била причината за това; каква част от тази сума представлява начислена лихва до 06.11.2014 г. и каква – главница; включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете начислената лихва върху главницата към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза на банката, вкл. начислена лихва след поставянето ѝ под специален надзор на 30.06.2014 г. и в какъв размер е тя, вкл. за периодите: от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г., от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г., от 26.07.2014 г. до 06.11.2014 г., от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и от 25.06.2014 г. до 16.12.2014 г.; в какъв лихвен процент е изчисляваната възнаградителна лихва по депозитите в периода от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.; получил ли е А. В., гражданин на Х., разпределената му сума от избраната да изплаща тези суми търговска банка и кога; както и: какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога/влоговете, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъкът от общо дължимата главница и лихва; включен ли е в сметката на

разпределение на суми между кредиторите с приети вземания и с каква сума; какъв е размерът на лихвата в проценти, начислена по влога на А. В., гражданин на Х., през периода от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г., вкл. от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г., кредити на каква стойност са отпуснати от К. за всеки от месеците в периода от 01.01.2014 г. до 20.06.2014 г., като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната й дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в раздел III от доказателствените искания в отговора на БНБ на исковата молба, при първоначален депозит в размер на 200 лв., вносими от БНБ в 7-дневен срок от съобщението, както и със следните служебно формулирани въпроси:

Ако за процесния период е изплатена договорна лихва в рамките на сумата от 196 000 лв., да се даде алтернативен вариант, като изплатената договорна лихва се приспадне от претендираната от ищеца законна такава за исковия период, както и за периодите: от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г. и от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г.;

След 20.06.2014 г. налице ли е ликвидна недостатъчност на К., в какво се изразява тя и как това се отразява на капиталовата адекватност на банката;

В какво биха се изразили действия в подкрепа на ликвидността на К., както е посочено в прессъобщение на БНБ от 22.06.2014 г.;

В периода 01.01.2014 г. – 06.11.2014 г. какви тегления от К. е извършил ФГВБ, кога и на каква стойност;

Какво означава „изчерпване на ликвидността“ на банката и по какъв начин това води да „преустановяване на всички разплащания“ и на „всички видове банкови операции“; Каква ликвидна подкрепа е оказана на банковия сектор в България въз основа на одобрена от Европейската комисия държавна помощ за подкрепа ликвидността на българските банки през 2014 г., с какви средства и в полза на кои търговски банки;

Отговаря ли К. на поставените от ЕК условия за подкрепа на ликвидността на банките въз основа на същото решение на ЕК;

Данните от доклад за текущото състояние на К., ведно с неаудирани финансови отчети към 30.06.2014г., изготвени по възлагане на квесторите на К., за обща капиталова адекватност от 10.54 % и адекватност на капитала от първи ред от 7.86 %, както и всички други данни в докладите, означават ли, че банката представлява икономически жизнен и способен да осъществява своята дейност стопански субект;

Отчетеният от К. отрицателен финансов резултат към 30.06.2014 г. от загуба в размер на 65.3 милиона лв. – начислени разходи за обезценка на кредитния портфейл съобразени ли са с изискванията на Международните стандарти за финансова отчетност (МСФО)

Възможно ли е налагането спрямо К. на надзорни мерки с по-нисък интензитет на намеса в дейността на кредитната институция извън пълно преустановяване на

плащанията и банковата дейност и ако „да“ какви са те

Възложила ли е БНБ изготвяне на надзорни отчети, необходими за вземане на съответните решения по ЗКИ и какви са те, конкретно, такива по Глава Е., Раздел I-ви, чл.79 – 80в от ЗКИ (в относимата редакция на нормите, във връзка с изискванията на Регламент (ЕС) № 575/2013.

След първоначалния доклад на квесторите на К., приет от УС на БНБ на 31.07.2014 г., има ли данни за възприет от БНБ административен подход, насочен към изменение със задна дата на правилата и процедурите на К. за определяне на обезценките по кредитните експозиции с цел обезценките на експозиции съществени нарушения в обслужването да се определят на индивидуална основа и представлява ли това неправомерна намеса в начина, методологията и критериите, по които да бъде извършена независима експертиза на К.

Какъв е ефектът за К. от решението на БНБ от 06.11.2014 г. за отмяна на даденото със Заповед № БНБ-43011 от 28.03.2014 г. на подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор“ разрешение за увеличаване на капитала на банката в 35 милиона лв.

Съобразен ли е окончателният текст на одитен доклад, въз основа на който е отнет лиценз на К., с Международните стандарти за финансова отчетност (МСФО) и други относими към дейността на банковите институции счетоводни изисквания

Извършените от трите одиторски компании [фирма], [фирма] и [фирма] доклади от 20.10.2014 г. отговарят ли на характеристиките за одит на финансова информация, изгътвен съобразно международните одиторски стандарти и Международните стандарти за ангажименти за изразяване на сигурност

Изготвени ли са счетоводен отчет и доклад за текущото състояние на банката по смисъла на чл.121 ЗКИ

Извършена ли е на К. оценка на активи и задбалансови позиции по смисъла на чл.24 от Регламент (ЕС) № 575/2013

Отговаря ли приетата от квесторите на К. методика на обезценка на активи на МСС 39, правилно ли е определена датата, към която следва да се извърши тази обезценка

Налице ли са данни, че по време на специалния надзор на К. по смисъла на чл.115-121 ЗКИ от БНБ са наложени мерки, които представляват непропорционално ограничаване на свободното движение на капитали

Има ли оздравителен спрямо К. ефект практиката на прихващане на депозити на кредитополучатели над гарантираната стойност от 100 000 евро в полза на носители на големи кредитни задължения към К. и има ли тази практика за краен резултат декапитализация на активи на К.

За цялата 2014 г. съществува ли утвърден от БНБ ред за изготвяне и утвърждаване на годишни планове за надзорни инспекции съгласно чл.79 – 80в ЗКИ; налице ли е информация, дали се извършва проверка по същество на верността на данните, които кредитните институции предоставят в периодичните си банкови отчети за целите на надзора, извършвала ли се е верификация на отчетните данни в банковите отчети на кредитните институции, разработени ли са правила за дистанционен надзор до информационните системи на кредитните институции и как същият е осъществен през 2014 г. по отношение на К., има ли изготвена стратегия за развитие на информационните системи в БНБ във връзка с отчетната информация на кредитните институции, има ли изградена система за управление на рисковете от нередности и измами, налице ли е информация за проследяване на индикатори за измами от страна

на служители на банките относно обстоятелства като бързо привличане на парични средства от държавни структури, значително нарастване на сумата на привлечените средства с ръстове, многократно надвишаващи средните за банковата система, предлагане на лихвени проценти, по-високи от средните за банковата система, предоставяне на кредити при неследване на обичайната практика за оценка на кредитния риск, увеличаване на собствения капитал със заемни средства, в т.ч. на самата банка, вкл. относно данните за отпуснати от К. кредити в значителни размери преди м.юни 2014 г.

Кредити на каква стойност са отпуснати от К. в периода от 01.01.2014 г. до 20.06.2014 г. и възможно ли е да се направи съпоставка с предходната 2013 г.,

При първоначален депозит в размер на 1000 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещи лица С. А. А. и О. И. К..

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**