

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Лично се явява вещото лице С. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпва към изслушване заключението, за което е отложено делото

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

На въпроси на адв. Г. вещото лице К. отговори – Цифровата ортофотокарта съдържа георефериран снимков материал от последното летене към съответния период. Също така съдържа границите на физическите блокове и границите на заявените парцели за съответната година. Съдържа и границата на допустимия слой, определен за съответната година. Ортофотокартата е динамична карта, която се променя всяка

година, в зависимост от измененията, както в границите на слоя, така и в границите на заявените парцели, така и съответно в границите на физическите блокове. Не мога да отговоря кой може да използва картата, това не е от моята компетенция.

Това което аз съм разгледала са цифровата ортофото карта, както и снимките на парцелите и по-специално снимките от проверката, които допълнително се приложиха. Няма как да изброя за целия парцел броя храсти и дървета, тъй като те са само в обхвата на съответната снимка. От това, което съм видяла на снимката съм преценила, че те са многобройни, като под многобройни разбирам над допустимия брой. Допустимият брой е определен въз основа на това, да може върху въпросните затревени площи да се извършва свободно пашуване на животни и тези дърветата и храстите да бъдат единични, а не в групи, какъвто не е настоящия случай.

Аз не гарантирам за тези снимки. Снимките, ако нямат на тях координатни точки, то този, който извършва проверката, съответно ги записва - самият апарат ги записва в дадена база, която е към съответния парцел, респективно съответния физически блок. Но аз не съм човека, който ще гарантира снимките точно от къде са. Теоретично снимките може да обхващат съседни парцели.

От снимките на екрана на джипиес устройствата не може да се направи извод за височината на дърветата и храстите.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. П. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да довнесе 100 лв. допълнителен депозит, съобразно справка-декларация за направените разходи от вещото лице.

Юрк. П. – Отказваме се от нашите двама свидетели.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля, допуснат при режим на довеждане на жалбоподателя.

Снема самоличността на свидетеля:

К. А. М., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място], с постоянен адрес в [населено място], брат на жалбоподателката, без дела с ДФЗ. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа – Аз лично присъствах на проверка, проведена септември месец 2015 г. Проверката започна след 9 ч., някъде около 9,30-10 ч. Проверяващите имаха джипиес и цифров фотоапарат. Към момента на проверката проверяващите избягваха да ми дават обяснения кое е допустимо и недопустимо. Не е коментирано, че има дървета и храсти, единствено коментираха, че има тревостой. Този тревостой бе определен от тях на око, нямаха уреди за него. Две лица извършиха проверката. С джипиес апарати си ходят по проверки.

На въпроси на юрк. П. свидетелят разказа – На проверката присъствах, като упълномощен представител на сестра ми. Пълномощно ми поискаха и извършващите проверката. Моята задача по време на теренната проверка беше да посоча всеки един от терените и да заведе проверяващите на терените, да им покажа какво сме обработвали.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси, да се приеме заключението.
Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да отмените оспорения акт като незаконосъобразен по съображения, подробно изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

Юрк. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана Претендираме разноски - заплатен депозит за вещото лице и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: