

РЕШЕНИЕ

№ 829

гр. София, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9525** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба от Кмета на Столична Община-район „И.“ срещу решение от 19.08.2022 г., постановено по НАХД № 13530/2020 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 21 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СОА20-РД11-2385 от 31.07.2020 година на заместник-кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология, и земеползване“. С последното на И. Д. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл.41, ал.4 и чл.44, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община (НИПОЗССО).

С касационната жалба се иска отмяна на решението на районния съд. Излагат се доводи, че въззивният съд неправилно е оценил събраните в рамките на производството доказателства и е постановил решение в противоречие с материалния закон. Акцентира, че НИПОЗССО е предвидена възможност за собственика на имота, в който се намират дърветата, да се ангажира отговорност, поради което не е необходимо да се установява лицето, което е премахнало дърветата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ответника .

Ответната страна - И. Д. Д., чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град (АССГ), XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на оспорване съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че И. Д. Д. е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.802.2290, където се намирало дърво от вида „топола“ с диаметър на стъблата 40 см., 30 см., 15 см., на поземлен имот с идентификатор 68134.802.2289, където се намирало дърво от вида „ясен“ с диаметър 30 см. и на поземлен имот с идентификатор 68134.802.2291, където се намирало вида от вида „айлант“ с диаметър 30 см. С оглед получен сигнал за отсичане на гореописаните дървета, от служители на Столична община била извършена проверка на място, в хода на която било установено отсичане на дърветата, за които не било издадено разрешение за премахването им, поради което бил съставен констативен протокол от 28.02.2020 година, придружен със снимков материал, от който е видно, че от трите описани дървета са останали само дънерите им. По време на проверката на място не били установени лица, които да са осъществявали незаконното премахване на дърветата, като не присъствал и ответникът И. Д. Д.. Поради което административният орган приел, че като собственик на поземлените имоти, в които са установени отсечените дървета, отговорността за нарушение на чл.41, ал.4 и чл.44, ал.1 от НИПОЗССО следва да бъде ангажирана спрямо И. Д. Д., на който е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 1/09.03.2020 г. и въз основа на него е издадено оспореното НП.

В съдебно заседание били разпитани свидетелите Б. Царска – актосъставител и А. Рафиева - свидетел при установяване на административното нарушение, както и при съставяне и връчване на АУАН, от разпита на които СРС е извел извод, че достъпът до трите поземлени имота, собственост на И. Д. Д., бил свободен и същите не били отделени с трасирана граница.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия, но при издаването им са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не е посочено мястото на административното нарушение и не е безспорно доказано, че И. Д. Д. е извършил вмененото от АНО нарушение.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 44, ал. 1 от НИПОЗССО на територията на Столична община се

забранява отсичане или изкореняване на дълготрайни дървета и храсти, независимо от собствеността им. Според разпоредбата на чл.41, ал.4 от НИПОЗССО се забранява на собствениците на имоти, предвидени по общ или подробен устройствен план за зелените площи, да премахват или увреждат дървета и храсти, освен в случаите когато се касае за болни и изсъхнали дървета, представляващи опасност за имуществото, здравето и живота на гражданите, за които собствениците на имоти имат задължението да ги премахват своевременно и за своя сметка, след предварително издадено разрешение за премахване или преместване. За да бъде прието за извършено административното нарушение по чл.41, ал.4 от НИПОЗССО преди всичко трябва да бъде доказано вмененото изпълнително деяние на извършителя, а именно „премахване“ или „увреждане“ на дървета и храсти, за които не е имало предварително разрешение за премахване или преместване.

Изцяло неоснователни са възраженията, че на собственика на имота, в който се намират дърветата, следва да се ангажира отговорност, когато не се установи лицето, премахнало дърветата. Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от НИПОЗССО наказва се с глоба от 1000 до 5 000 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание: лице, което разпореди или отсече, изкорени, унищожи или увреди дълготрайна растителност, зелена площ, паркова територия и др. без писмено разрешение на компетентния орган. Вярно, че собственикът има задължение да се грижи за растителността в собствения си имот, каквото задължение има според чл. 41 НИПОЗССО, но санкционната норма на чл. 54, ал. 1, т. 1 от НИПОЗССО не води до автоматично ангажиране отговорността на собственика на имота, доколкото се касае за „лице което разпореди или отсече, изкорени, унищожи или увреди“, т. е. следва да се установи кое е лицето (същото може да е собственик, но може и да не е), извършило деянието. В този смисъл не се презюмира, че собственикът на имота е извършил процесното деяние.

От доказателствата по делото се установява, че действително в имот на И. Д. Д., са били отрязани три броя дървета, за които такова разрешение не е било издадено. На следващо място следва да бъде доказано, че именно собственикът на имотите, в които са се намирали премахнатите дървета, е осъществил това самостоятелно или с помощта на трети лица. Такъв е и смисълът на административнонаказателното производство - да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и НП. Следва да се отбележи, че актовете за установяване на административно нарушение нямат обвързваща доказателствена сила, т. е. посоченото в акта не се счита за доказано. Това произтича и от разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, който препраща към НПК, а съгласно чл. 16 от НПК, обвиняемият (в случая нарушителят) се счита за невиновен до доказване на противното с влязла в сила присъда. Това означава, че в тежест на административнонаказващия орган (по аргумент от чл. 84 от ЗАНН, във връзка с чл. 103, ал. 1 от НПК) е да докаже по безспорен начин пред съда, че административно нарушение е извършено от лицето, посочено като нарушител (т.7 от Постановление № 10/1973 г.-Пленум на ВС на РБ). Настоящият касационен състав напълно споделя извода на СРС, че събраните по делото доказателства не дават възможност за обективна преценка относно вината на сочения за нарушител.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за неговата отмяна.

При този изход на спора е основателно искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за касационната инстанция. От представения договор за правна помощ се установява заплащането в брой на адвокатски хонорар от 700 лева.

Основателно е направеното по реда на чл. 63д, ал. 2 ЗАНН възражението за прекомерност на претендирания размер на адвокатския хонорар. Съгласно чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (действащата към момента приключване на устните състезания пред касационната инстанция) при материален интерес на спора в размер на 3000 лв. (размерът на наложената глоба), адвокатското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 600 лева. Делото не се отличава с правна и фактическа сложност, поради което следва да се присъди адвокатски хонорар в минималния размер от 600 лева.

Водим от горното, Административен съд – София град, XV – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.08.2022 г., постановено по НАХД № 13530/2020 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 21 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Д. Д., с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 600 лева, представляваща съдебни разноски, направени в касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.