

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11441** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Г. Братова – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. Л., представя пълномощно за преупълномощаване, както и пълномощно за упълномощаване на М. Г. – дъщеря, а също и удостоверение за раждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и становище, постъпило след разпореждането за насрочване на делото от 16.06.2020 г. от жалбоподателя, копие от което предоставя на процесуалния представител на заинтересованата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам напълно жалбата си. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и неоснователна. Представям и моля да приемете четливо копие на документа на стр. 64 по делото. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата по съображенията, които съм изложила в писмения отговор. Моля за възможност да взема становище по становището, което е депозирано и днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ прекъсва заседанието в 16,15 часа, като
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна за становище.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 16,16 часа.

АДВ. Л.: По отношение на становището ще взема отношение в хода по същество. По отношение на писменото доказателство, което е било в нечетливо копие на стр. 64 – да го приеме. Моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза със задачи, които съм формулирала писмено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БРАТОВА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Възразявам срещу искането да се изслушва експертиза. Два аргумента имам. Първият е, че доказателства за всичко, което се иска с експертизата трябва да са приложени в преписката за издаване на административния акт, който се оспорва и за това считам, че не следва да се назначава експертиза. Вторият ми аргумент – претендирам, че състоянието приложена регулация, което страната твърди е невъзможно, то е доказано с правни аргументи в хода на делото. Страната не излага доказателства за доброволно приложена регулация на процесния имот и не твърдят, че такива са налични. Не е възможно то да е приложено по реда на чл. 33 от ЗТСУ. Просто придобиването на имота, при изменението на границите минава десетгодишен период.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представените от жалбоподателя скица и констативен акт към скица за непълноти и грешки.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени от заинтересованата страна в молбата, представена днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, в който срок с отделна молба по делото да представи и документ за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА вещо лице С. Б. К. специалност: геодезия, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: 0888 931 473.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2020 г. от 16,00 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: