

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Моля да се даде почивка, тъй като доверителят ми и допуснатият ни свидетел закъсняват.

СЪДЪТ обявява 10 минути почивка.

След почивка, производството продължава с участието на жалбоподателя, адв. В. и юрк. А. в 14,25 часа.

АДВ. В.: Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на доведения свидетел, както следва:

П. И. С. – 38 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. С.:

Познавам Л. Т. от 2018 г., когато се преместих в СДВР – ОПП. Тогава бяхме колеги. По-късно – може би през 2020 – 2021 г. станахме екип и работехме заедно. Към март месец 2022 г. с Л. Т. работехме в ОПП като младши автоконтрольори и мисля, че вече бяхме екип. Спомням си случая на 24.03.2022 г., когато спряхме лицето Г. С., беше в тъмната част на денонощието, около полунощ. По същото време при нас беше прекият ни ръководител Г. Б.. С него съвместно спирахме и проверявахме коли. При въпросната проверка като нарушение установихме единствено тъмно фолио на предните стъкла, което водачът собствено ръчно отстрани, поради което началникът ни каза да му напишем само един фиш. Спомням си, че свидетелството за управление, което лицето ни представи, беше чуждестранно, за което впоследствие (след случая с катастрофата) се разбра, че е швейцарско. Спомням си, че тогава вечерта внимателно огледахме пластиката, нямаше повод за съмнение за нередности или дефекти. Справка в база данни по това време на денонощието няма как да бъде извършена през ГД. Такава справка може да се извърши само през работно време. Нямахме повод за някакви други мерки срещу лицето. Съставихме му фиш за тъмните стъкла и го освободихме. Мисля, че го тествахме за алкохол, пробата беше отрицателна и го освободихме. Колегата Г. спря С. със стоп палката, представи се и му поиска документите. Аз носех таблета. След което двамата заедно го въведохме по ЕГН в нашата система АИС „Пътна полиция“ (АИСПП), извършихме справка, огледахме заедно свидетелството за управление, при нас дойде и ръководителят ни, и той го огледа. След другите мероприятия, за които споменах, съставихме фиша и го освободихме. Когато има висшестоящ ръководител, той има правомощията да ни разпорежи, ако се усъмни в някоя кола, която ние пропуснем, той може да ни разпорежи да я спрем. Както беше в случая - той забеляза, че е с тъмни стъкла и ни посочи колата. Ние изпълняваме, ако имаме нареждане. Ако не, по наше усмотрение, ако няма допълнителни указания на място.

На въпроси на юрк. А., СВИДЕТЕЛЯТ: В полето Бележки, в системата АИСПП съм записал въпросната проверка, номера на свидетелството, за което по-късно – след скандалния случай с ПТП, съм разпитван в 4 РУ, дадохме показания с колегата, за повдигане на г-н С. на обвинение за представяне с неистински документи. Има го записано в АИСПП. Отразен е номерът на свидетелството, с което се е представил в момента, заедно с ЕГН от личната карта. Няма практика в такива случаи, когато е в тъмната част на денонощието да докладваме в ОДЧ и те да направят проверката в най-кратки срокове. Не докладваме никъде, защото всеки може да се представи с чуждестранна книжка. Процедурата е ако имаме някакво съмнение, тогава може да искаме група да дойде на място. В случая пластиката изглеждаше без дефекти, нямаше никакви признаци, за да се усъмним за нередности. Единственото, което може да се направи, когато е през работно време, е ГДНП. И ако тогава се установи някакво разминаване в база данни, вече може да се предприемат някакви по-различни действия за установяване на истинността на документа. Това се случва обаче в работно време. Има два случая след този, при единия се стигна до началника на КАТ - да се свърже с ГД и пак чакахме 3 часа и ни казаха да пишем само документ за установеното нарушение, а за книжката – след това, ако се установи нещо, ще се

вземат мерки. На таблета нямаме достъп до такива системи. Това е система, до която дори дежурния в КАТ няма достъп, а само ГДНП.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата като основателна. Моля да присъдите разноски, като представям списък за разноските по чл. 38 ЗАдв. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

ЮРК. А.: Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Представям подробни съображения, изложени в писмени бележки от гл. юрк. Д. Б., с препис за насрещната страна. В случай че отхвърлите жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Ако претендираното възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя е над минималния за случая размер, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: