

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8833** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. С.,- редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 17.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП СОФИЯ, - редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 48.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Съобразно определение на съда от 18.09.2024 г. са дадени указания на ответника да представи писмен отговор на жалбата. Това, което е представено е писмо с изброени документи. Отговор на жалбата няма.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Адв. М. - Приложили сме ревизионен акт, към момента в 21 състав е налице адм. дело № 8180/2024 г. по спор за ревизионен акт, с.з е насрочено за 21.11.2024 г. Ако РА е незаконосъобразен, а той е такъв, доверителят ми няма задължения. Моля съдът да направи справка, че има такъв процес в друг състав на настоящи съд. Не права доказателствени искания в този смисъл.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата. Претендирам направените по делото разноски. Не съм представил списък, но претендирам разноски, които са направени за процесуално представителство, и държавна такса, и адвокатско възнаграждение. Спорът е дали следва да се приложат материалноправните норми, които уреждат изтекла давност свързани с претендирани публични задължения. Давността е изтекла преди изготвянето на РА, което е основание за образуване на публично задължение. Направили сме искане към публичния изпълнител за 2017 г., които претендирани публични задължения са изтекли преди датата на изготвения ревизионен акт, служебно да бъдат заличени, което е служебно задължение на органите по приходи. Това беше отказано и този отказ беше потвърден с решение на ТД на НАП. Незаконосъобразно и неправилно и в нарушение на правата на моя доверител. Жалбата е основателна и следва да бъде уважена със законовите последици.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите решението на ДОДОП като правилно и законосъобразно. По отношение на доводите относно връзка на производството с ревизионния акт считам, че произнасянето на АССГ по отношение на законосъобразността на РА няма отношение към настоящото производство. Производството по произнасяне по давност на задължения на насрещната страна няма отношение към ревизионното производство. По отношение на довода за изтекъл давностен срок са изложени съображения, същият не е изтекъл. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Ако размерът на адвокатското възнаграждение е над минималния съгласно закона за адвокатурата правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: