

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Ц. Б. – редовно призована, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание на 16.11.2021 г. съдът е допуснал до разпит в качеството на свидетел Р. Ц. Б..

В залата се явява Р. Ц. Б..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Р. Ц. Б. – 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. С. – Моля да кажете, дали сте работила в Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, кога, на каква длъжност и за какъв период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работила съм в ДКХ от октомври месец 2017 г. до октомври месец 2020 г. на длъжност Главен специалист в Дирекция „Контрол и правна дейност“ и след това Главен инспектор в Дирекция „Лицензионна и контролна дейност“

АДВ. Д. – Правила ли сте проверки на организатори на хазартни лотарийни игри относно спазването на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта през периода 2015 г.- 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да отговоря на този въпрос, целият период 2015 г.-2019 г., правени са проверки по чл. 89, които са планови проверки и се правят на първата и на третата година на всеки един организатор.

АДВ. Д. – А, тези проверки, включвали ли са проверки по спазването на чл. 30, ал. 3 от ЗХ, относно декларирането и внасянето на таксите по чл. 30, ал.3?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те са цялостни проверки по спазване на Закона за хазарта и подзаконовите нормативни актове.

АДВ. С. – А, Вие сте участвала в такива проверки, в качеството си на инспектор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретно на дружеството-жалбоподател не съм участвала в проверки.

АДВ. С. – А, като сте извършвала проверки, макар планови и комплексни, откривали ли сте проверки във връзка с приложението на чл. 30, ал. 1, в тези в които Вие сте участвали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа, аз лично нямам спомен.

АДВ. Д. - Като контролен орган от ДКХ на Вас известни ли Ви бяха задължителните игрални условия и правила на организаторите на лотарийни игри?

ЮРК. А. - Възразявам срещу въпроса, не е относим.

СВИДЕТЕЛЯТ – Конкретни правила след извършената проверка от АДФИ на Държавната комисия по хазарта, да.

АДВ. С. – Моля за уточнение, става въпрос за игралните правила, които се предоставят на Комисията за този период?

СВИДЕТЕЛЯТ - За този период аз не съм била в ДКХ през целия период. Правилата ми станаха известни след проверката на АДФИ.

АДВ. Д. – Моля да кажете относно фактите, например какво Ви е известно от тази проверка, какво последва, за доклада на АДФИ?

ЮРК. А. – Възразявам, има документи по делото.

АДВ. Д. – Конкретизирам въпроса към свидетеля. Налице ли беше промяна в практиката на ДКХ при проверката за спазване на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта относно декларирането и внасянето на таксите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да Ви отговоря имало ли е промяна.

ЮРК. А. – Възразявам, свидетелят Ви каза, че проверка по чл. 30 не е извършвана.

АДВ. Д. – Но е извършвана цялостна проверка, което включва и чл. 30, ал. 3.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да отговоря при положение, че не зная през периода 2015 г. - 2019 г. какъв тип проверки са извършвани.

АДВ. С. - Вие казахте, че сте участвала в цялостни проверки на други лотарийни игри и оператори, а не на процесните, означава, че трябва да познавате практика на Комисията относно спазването на чл. 30, ал. 3 и беше ли променена тази практика след доклада на АДФИ?

ЮРК. А. – Възразявам, вече се притиска свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм участвала в пълни проверки на други лотарийни игри, основно обекти в игрални зали, игрални казина, нямам правена проверка на нито едно дружество, което е организирано лотарийни игри.

АДВ. Д. - Запозната ли сте със становище на председателя на Държавната комисия по хазарта от февруари месец 2020 г., което е обявено публично на сайта на ДКХ към този момент?

ЮРК. А. - Възразявам срещу този въпрос, има документи по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше такова становище, отчасти го помня, това е все пак почти две години ще станат и то беше становище по отношение на чл. 30, ал. 3 и ал. 4, доколкото си спомням.

АДВ. Д. - Вие като контролен орган трябваше ли да се съобразявате с това становище на председателя на ДКХ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Д. - След доклада на АДФИ, извършихте ли други контролни дейности, като проверки на организаторите на лотарийни игри?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, извършихме проверка на декларациите, подадени от четири дружества, за период от шест месеца назад.

АДВ. Д. - С какви актове приключихте тези проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ - С актове за установяване на административни нарушения за нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 6.

АДВ. Д. - Вие съставяла ли сте такива актове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Д. - Когато съставяхте актовете за установяване на административни нарушения, взехте ли под внимание задължителните игрални условия на организаторите и решенията, с които са потвърдени?

ЮРК. А. – Възразявам, все пак съответните актове имат мотиви.

СВИДЕТЕЛЯТ – Взели сме под внимание становището на председателя и една докладна от Правната дирекция на Комисията и доклада на АДФИ.

АДВ. Д. - Като контролен орган, може ли да кажете, дали Ви е било известно при лотарийни игри, хазартни игри, които са за спортни залози, дали се организират турнири?

ЮРК. А. – Възразявам, неотносим въпрос по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – При лотарийните или при спортните?

АДВ. Д. – И при двете лотарии, отговорете конкретно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, принципът на играта е съвсем друг, няма как да има турнир при моментна лотарийна игра.

АДВ. Д. - Запозната ли сте с образеца на декларация по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Д. - Колко възможности има за попълване на въпросната декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зависи от начина на организиране на играта. В декларацията са разделени, в едната част са наземните игри, които се организират наземно, в другата част са лотарийните игри, които се организират онлайн.

АДВ. Д. - В случая за хазартните игри, които се организират само наземно, тъй като делото касае лотарийна игра, която се основава на Закона за хазарта, не може да се организира онлайн, бихте ли казали колко възможности има за попълване на декларацията?

ЮРК. А. – Възражявам, тук вече става правен въпрос.

АДВ. Д. – Става въпрос за формуляри.

ЮРК. А. – Тези формуляри, за да се попълнят правилно, трябва да се анализира каква е играта и да се определи каква е таксата.

АДВ. Д. - Контролните органи са именно за това, да проверят как е попълнена декларацията. Въпросът ми е какви са възможностите за попълване на декларацията по чл. 30, ал. 6, касаеща лотарийна игра, организирана наземно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има изброени няколко графи. Едната графа включва постъпили залози, другата графа включва постъпили залози и изплатени печалби и последните две графи са за събрани такси и комисионни и процент върху събраните такси и комисионни.

АДВ. Д. - Тези четири графи, които ги споменахте, алтернативно ли са дават като възможност?

ЮРК. А. - Това е правен въпрос и съответният образец се намира и по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно това казах, какви графи съдържа, не се попълват всички графи.

АДВ. Д. – Т.е. алтернативно?

АДВ. С. - Може ли да се приеме, че организаторът на играта, съобразно определените правила, използва съответния начин за попълване на графите?

ЮРК. А. - Това пак е правен въпрос. Отново трябва да се съобрази каква игра е организирана, по какъв начин, за да се попълни коректно декларацията.

АДВ. С. – Именно за това става въпрос.

ЮРК. А. – Но, това не е вещо лице, юрист.

АДВ. С. – Но е контролен орган.

СВИДЕТЕЛЯТ – Явно са се съобразили с правилата, които са им утвърдени за попълване на декларация, те правилата са задължителни за тях, в противен случай се търси административно-наказателна отговорност, че нарушават правилата.

АДВ. С. – За периода 2015 г.-2019 г. стана ясно как са попълвани декларации, съобразно решенията и т.н. Вашето впечатление, като контролен орган, който сте били, след като много месеци, защото това са едномесечни декларации, са попълвани тези декларации, по начина, по който стана ясно, внасяни са съответните такси и през този период до 2019 г., на Вас известно ли Ви, ако Ви е известно, да има наложени, било то наказания, глоби, постановени, недовнесени държавни такси по този начин, известно ли Ви е такива факти, дали е имало по този начин?

ЮРК. А. – Възражявам, има данни по делото.

АДВ. С. – Питам свидетеля, дали му е известно, дали има такива?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да отговоря. Не ми е известно.

АДВ. Д. – След като постъпи в ДКХ доклада на Агенцията на държавен финансов инспекция, имаште ли конкретни указания от Председателя на комисията, как да прилагате закона?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Д., АДВ. С. – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. А. – Имате ли завършено висше юридическо образование?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. С. – Във връзка с отговорите на свидетеля, моля ответникът да предостави писмо с изх. № 55/17.01.2020 г. на Председателя на ДКХ, както и справка относно видовете хазартни игри, за които е прилагана държавна такса по реда на чл. 30 от Закона за хазарта, за които се събират такси и комисионни и участие в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни.

ЮРК. А. – Възражявам по доказателственото искане, защото тези доказателства са неотнормими, липсва аргументация.

АДВ. Д. - На първо място, въпросното писмо № 55/17.01.2020 г. на Председателя на ДКХ. С него, доколкото ни е известно, е дадено становище на председателя на ДКХ, именно по начините и възможностите да бъдат декларирани, внасяни или плащани таксите по чл. 30 ал. 3 от Закона за Хазарта.

Това писмо е с изходящ номер от 17.01.2020 г., впоследствие обаче, видно от административната преписка, е образувано производство по издаване на оспорения АУПДВ и комисията, т.е. председателят на комисията коренно е променил своята административна практика и е приложил абсолютно различен начин на формиране на тези такси и то със задна дата.

Ето защо, считаме, че е важно събирането на това писмено доказателство и доколкото същото е под изходящ номер, който е конкретизиран, считам, че НАП като правопреемник на ДКХ и притежател на нейния императив, може да го представи в цялост. Още повече, че и справката за видовете хазартни игри, също е от значение и следва да бъде приобщена към останалата част от доказателствения материал, касаеща какви видове такси, в каква ставка са събирани от организаторите на лотарийните игри през процесния период. Искането ни се обосновава с това, че ДКХ в продължение на един дълъг период от време е имала една административна практика, която впоследствие е променена, с което е ангажирала и отговорността на дружеството.

ЮРК. А. – Възражявам, считам че са неотнормими тези доказателства. На първо място, Комисията по хазарта не е имала административна практика. На второ място, дори да е имала административна практика, това не е спорно по делото. Делото касае, дали правилно е приложен закона, това, че контрол относно тази дейност във времето не е осъществяван, това е видно от факта, че АУПДВ е издадено чак 2020 г., но това не означава, че контрол никога и завинаги не трябва да бъде осъществяван. Колегите очевидно са запознати със съдържанието на тези писма, както същите казаха, по други дела са ги поискали и са представени, фактът, че това доказателствено искане се прави в осмото поред заседание, отново целта е да се забави делото. В тази връзка Ви моля да оставите доказателственото искане без уважение.

АДВ. С. – Във връзка с твърдението на ответника, че искаме да отлагаме делото, в интерес на нашия доверител е възможно най-скоро да приключи делото, за да има яснота относно статуса на тези задължения.

АДВ. Д. – Още повече, че по делото е известно, че е допуснато предварително изпълнение.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора направеното доказателственото искане от страна на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи изисканите от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните и представителя на СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: