

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3883

гр. София, 15.07.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 15.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **3474** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба вх. № 53-04-62/18.03.2015 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, вх.№ 9508/14.04.2015 г. по описа на Административен съд София-град, на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от управителя П. М. Н., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г., потвърден с Решение № 284/25.02.2015 г. на директора на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. на [фирма] е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.01.2014 г. в размер на 8 400 лв. по фактура № 121/29.01.2014 г., издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК] с предмет доставка „жп руски талиги – ЦНИИТ, оборудвани комплект с колоси, нови“, декларираният ДДС за възстановяване в размер на 9 400 лв. за същия данъчен период е намален на 1000 лв., с който е извършена процедура по приспадане на ДДС по чл.92, ал.1 ЗДДС през следващите два данъчни периоди, приключила през м.03.2014 г. с резултат ДДС за ефективно възстановяван в размер на 1 859.57 лв. РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. е връчен на [фирма] по реда на чл.119, ал.4

ДОПК чрез управителя П. М. Н. на 08.12.2014 г., видно от разписката по чл.30, ал.1 ДОПК на последната страница (л.38 от делото). [фирма] е оспорило в срока по чл.152, ал.1 ДОПК по административен ред изцяло РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. с жалба вх. № 53-06-5789/22.12.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-30/06.01.2015 г. по описа на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП. В 60-дневният срок по чл.155, ал.1, изр.1 вр. чл.147 ДОПК с Решение № 284/25.02.2015 г. на директора на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП на основание чл.155, ал.2 ДОПК е потвърден РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт, която е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е уважена от решаващия орган по чл.152, ал.2 ДОПК с отменително решение по чл.155, ал.2, пр.3 или 4 вр. ал.4 ДОПК, както се предпоставя от чл.156, ал.3 ДОПК. Тъй като е изчерпано задължителното административно обжалване по глава X. от ДОПК, РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. е съдебно обжалваем по реда на глава X. ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване ревизионен акт. Второ, не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и поради неправосубектност на оспорващия. [фирма] е вписано в Търговския регистър към Агенцията за вписванията с ЕИК[ЕИК], има общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това производство. Трето, РА № Р-2202-1403282-091-01/11.12.2014г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, тъй като с РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. на [фирма] е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.01.2014 г., вследствие на което по размер е намален декларираният от дружеството ДДС за възстановяване за този данъчен период и следващите два данъчни периода, през които е извършена процедура по приспадане по чл.92, ал.1 ЗДДС, дружеството съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК е легитимирано да претендира съдебна отмяна на

този ревизионен акт, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен негов интерес. П., Решение № 284/25.02.2015 г. е връчено на [фирма] по електронен път на 04.03.2015 г. Броен от следващия ден по правилото на чл.22, ал.6 ДОПК, 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК изтича на 18.03.2015 г. Жалбата до Административен съд София – град е подадена чрез ДОДОП–С. при ЦУ на НАП с вх. № 53-00-62 на 18.03.2015 г., без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК. Шесто, този данъчен спор не е преклутиран с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо идентично по страни и предмет дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, без което няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за отмяна на РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г. като незаконосъобразно издаден е подведомствено на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК, спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК. Липсата на представен документ за платена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК – в изпълнение указанията на съда жалбоподателят депозира по делото на 05.06.2015 г. молба с платежно нареждане за внесена държавна такса в размер на 50 лв. съгласно т.2б, б.“б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатират, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по

подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 3474/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 22.10.2015 г. - 10.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] управител П. М. Н.;
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените с писмо изх. № 53-00-62/08.04.2015 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и/или да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г., и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото твърденията по жалбата, на които основава искането за отмяна на РА № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г., в т.ч. тези за добросъвестността му при осъществяване на спорната доставка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- кадрова справка за Д. И. Д. - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“

при ТД на НАП – С. досежно заеманата от нея длъжност през периода 23.04.2014 г. – 04.12.2014 г.;

- заповедта за (пре)назначаване на Т. В. М. като главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С. с кадрова справка за заемането на нея длъжност през периода 23.04.2014 г. – 04.12.2014 г.;

- заповедта за (пре)назначаване на Л. Г. П. като старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С. с кадрова справка за заемането на нея длъжност през периода 23.04.2014 г. – 10.10.2014 г.;

- доказателства за датата, на която банковата сметка на [фирма] ЕИК[ЕИК] е заверена със сумата на банковия превод, нареден от [фирма], ЕИК[ЕИК] на 07.01.2014 г. като цялостно плащане по проформа фактура № 103/06.01.2014 г. с оглед установяване на датата по чл.25, ал.7 ЗДДС на възникване на данъчното събитие;

- публикацията по чл.32, ал.4, изр.2 ДОПК в Интернет на Съобщение № 83346/16.12.2013 г. до [фирма] ЕИК[ЕИК] за връчване на Акт за deregистрация по ЗДДС № 030991300010467/18.11.2013 г. и изпратеното във връзка със същото връчване писмо с обратна разписка по чл.32, ал.5 ДОПК.

УКАЗВА на ответника да завери съгласно чл.183, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за вярност с оригинала преписа от Заповед № ЗЦУ-34 от 14.01.2105 г. на директора на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП на л.15 от делото до първо с.з.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че в административната преписка не се съдържат доказателства за твърдяното в жалбата влагане на спорните 6 бр. жп руски талиги – ЦНИИТ в ремонт на собствен негов вагон.

РАЗПОРЕЖДА на основание чл.176, ал.1 вр. чл.177, ал.1, т.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК управителят на М. И.“ Е., ЕИК[ЕИК] -П. М. Н. да се яви в с.з., за даде обяснения за обстоятелствата по преговорите, водени за процесната доставка, сключването и изпълнението ѝ.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно справка от Търговския регистър за [фирма], ЕИК[ЕИК].
ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно

чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____