

# РЕШЕНИЕ

№ 2898

гр. София, 28.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на Л. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет.9, ап. 134 срещу Решение № Ц1012-12-120#3 от 28.09.2020 г. на директора на ТП на НОИ - П., с което е спряно производството жалба с вх. № 1012 – 12 – 120 от 28.08.2020 г., против разпореждане № 30 от 30.07.2020 г. на старши инспектор по осигуряването, с което е злоуполуката на Л. Г. не се приема за трудова, до приключване на образуваното друго административно производство, имащо съществено значение за решаването на спора.

С жалбата се иска, съдът да отмени оспореното решение като незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения по съществуването на спора и се твърди, че разпореждането не е следвало да се спира. Преобладаващите аргументи на оспорващия са свързани с обжалването на експертното решение пред ТЕЛК. Моли решението на директора на ТП на НОИ - П. да бъде отменено. Претендира направените разноски по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ – П., редовно уведомен, не изпраща

процесуален представител.

Административен съд - София град, Трето отделение, 60-ти състав, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В ТП на НОИ - П. е получено Експертно решение на ТЕЛК №2951/125 от 02.07.2020 г. с гриф „Влязло в сила“, като същото е прието с вх. №5101-12-3# 17 от 27.07.2020 г.

В подадената жалба с вх. №Ц 1012-12-120 от 28.08.2020 г. г-жа Л. Г. чрез адвокат З. Н. предоставя доказателства, че цитираното Експертно решение не е влязло в сила, а изпълнението му е спряно по силата на закона. Срещу него е подадена жалба, която се разглежда от Националната експертна лекарска комисия. Видно от представените доказателства Л. Г. е получила Експертното решение №2951/125 от 02.07.2020 г. на 21.07.2020 г. Жалбата срещу него е подадена на 04.08.2020 г.

В тази връзка е изпратено запитване чрез Регионална картотека на медицинската експертиза при Регионална здравна инспекция - П. до ТЕЛК [населено място] с искане за предоставяне на информация, образувано ли е административно производство по реда на чл. 112 от Закона за здравето против Експертно решение №2951/125 от 02.07.2020 г. на Втори състав на ТЕЛК при МБАЛ П. АД. Изискани са заверени копия на документи, доказващи връчването на цитираното експертно решение.

На 21.09.2020 г. с вх. №Ц 1012-12-120#2 е предоставена информация от РЗИ [населено място], че е образувано административно производство по реда на чл. 112 от Закона за здравето против Експертно решение №2951/125/02.07.2020 г. на Втори състав на ТЕЛК при МБАЛ П. АД и същото не е приключило. Представено е и копие на известие за доставка на ТЕЛК №2951/125/02.07.2020 г., видно от което същото е връчено на г-жа Г. на 21.07.2020 г.

От събраните в хода на административното производство документи се установява, че в конкретния случай е налице висящ административен спор, който има преюдициално значение по отношение на образуваното административно производство по жалба е вх. №1012-12-120 от 28.08.2020 г., подадена от Л. Г. чрез адвокат З. Н..

При така изложената фактическа обстановка било издадено Решение № Ц1012-12-120#3 от 28.09.2020 г. на директора на ТП на НОИ – П., с което на основание 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, административното производство е спряно до приключване на другото административно производство по оспорване на експертно решение № 2951/125/02.07.2020 г.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Оспореното Решение № 1012 – 21 – 120#3 от 28.09.2020 г. на директора на ТП НОИ - П. е връчено на 02.10.2020 видно от известие за доставяне (л. 69 по делото), а жалбата е депозира на 16.10.2020 г. чрез административния орган. Настоящият съдебен състав приема, че оспорването е иницирано в законоустановения 14 – дневен срок от

процесуално легитимирано лице, поради което е допустимо.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт,като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „г“ КСО разпорежданията за признаване или непризнаване на злополуката за трудова се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. С оглед цитираната разпоредба, оспореното решение е издадено от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. Спазена е изискуемата от закона форма, като са изложени в достатъчна степен мотивите, обусловили отхвърлянето на жалбата.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на акта.

Съгласно чл. 40, ал. 4, т. 1 от КСО длъжностното лице, на което е възложено ръководството по изплащането на обезщетенията и помощите издава разпореждане за спиране на производството по отпускането или изплащането на обезщетенията за временна неработоспособност, трудова злополука или професионална болест, трудоустрояване, бременност и раждане и отглеждане на дете, когато са обжалване актове на органите на медицинската експертиза.

Правилни са доводите на административния орган, че временната неработоспособност на г-жа Г. е настъпила по-късно от деня на злополуката. Злополуката е станала на 26.09.2017 г. Болничен лист № Е. издаден на лицето е с начална дата 29.09.2017 г. При извършеното разследване с протокол № 2 от 04.04.2018 г. е установено, че на 27.09.2017 г. г-жа Л. Г. на длъжност „акушер-гинеколог“ в [фирма] е била на работа - нощна смяна, изпълнявайки служебните си задължения в обичайния обем.

Съгласно чл. 73, ат. 1, т. 1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ), Териториалните експертни лекарски комисии и НЕЛК се произнасят по причинната връзка за наличието на трудова злополука въз основа на следните документи: 1. при трудова злополука - разпореждане на ТП на НОИ за приемане или неприемане на злополуката за трудова или заместващо го съдебно решение; при посттравматично увреждане и по искане на ТП на НОИ в случаите на увреждане, при което неработоспособността (смъртта) е настъпила по-късно от деня на злополуката - протокол за разследване на злополуката. Такъв е и процесният случай, тъй като от изложеното по-горе се установява, че болничният лист е издаден няколко дни след настъпване на временната неработоспособност, поради което следва да се установи причинната връзка.

Настоящият съдебен състав напълно споделя посоченото от ответника в

разглежданото решение, че след произнасянето на ТЕЛК с влязло в сила решение, производството по изплащане на паричното обезщетение за временна неработоспособност ще бъде възобновено и в зависимост от приетото с експертното решение становище на ТЕЛК, ще бъде извършена преценка на правото на обезщетение за временна неработоспособност и съответно да бъде определен размера на паричното обезщетение.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 118, ал. 2 КСО във връзка с чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 60 –ти състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет.9, ап. 134 срещу Решение № Ц1012-12-120#3 от 28.09.2020 г. на директора на ТП на НОИ - П., с което е спряно производството жалба с вх. № 1012 – 12 – 120 от 28.08.2020 г., против Разпореждане № 30 от 30.07.2020 г. на старши инспектор по осигуряването, с което е злополуката на Л. Г. не се приема за трудова, до приключване на образуваното друго административно производство, имащо съществено значение за решаването на спора.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: