

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. Х. Р. И. ЕЛ А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. и от адв. К. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. В. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Е. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Й. С. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. К. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СПП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. А. и АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 27.01.2026 г., заключение на вещите лица М. Е. Б., Е. К. Д. и Й. С. П. по назначената тройна съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Е. Б. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. К. Д. – 75 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Й. С. П. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно) – Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представям и моля да приемете две нови снимки, което доказва, че в интервала от 16.01.2026 г. до 01.02.2026 г. на снимката, която е приложена към делото, е направена допълнително шахтата, която е махната и е сложена плоча, която е подвижна.

Второ, което е относимо към делото, от единия трафопост до другия трафопост разстоянието, което съм отбелязала, че е някъде около 70 метра. Когато ходих на първия оглед имаше много силно слънце и не се виждаше и затова ходих на 01.02.2026 г. Понеже втората снимка е в много малък мащаб мога да Ви предоставя клипа, който показва разстоянието от единия трафопост до другия трафопост, от новия до стария.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тази шахта не беше ли показана в заключението с едни бутилки, едни боклуци отгоре имаше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да, точно така. Капакът е изместен. Шахтата сега изглежда по този начин.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Можете ли да кажете на приложението къде се намира тази шахта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Ето, точно тука се намира тази шахта. Това е обектът, това е шахтата, а това е другата шахта. (Посочва).

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, да разбираме отразените шахти на проекта са в момента във визуален вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да. Това, както е обектът, минава червената линия от улицата, тук минава токът. Това тук е точно трафопостът. Другата шахта е тук. Следващата шахта, новопостроената, тя е тук. Н. трафопост е тук. До него има шахта. Това разстояние между двете шахти оттук дотук е четиридесет и няколко метра. (Докато обяснява, показва). От трафопоста до шахтата има разстояние и от другия трафопост до шахтата има десетина метра и стават 70 метра.

АДВ. А. – Искам да уточня, че не са номеровани приложенията. Не намирам Приложение № 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Ето, това е приложение № 3. Уточняваме, че това е Приложение № 3. (Посочва).

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Според Вашия отговор аз разбирам, че в Приложение № 3 е отбелязано алтернативен вариант на подобрения, който е по-целесъобразен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да, определено, защото задачата ни е да предложим вариант, който да бъде технически и икономически изгоден. Така е записано и в чл. 6, т. 2, ал. 1 - Да се направи проект, който да бъде икономически и технически максимално добре решен. По-икономичен няма и в метри и в кабели. Най-основното е, че тук има шахта и тук има шахта от едната страна. (Посочва). Ако минем на варианти, които бяха предложени в предишните експертизи, ок, могат

да бъдат реализирани, но това означава нова шахта. Тя трябва да бъде точно срещу старата шахта. Нова шахта, кабелът е много по-дълъг и икономически не е изгодно. Технически е решимо, икономически не е изгодно.

АДВ. К. – Представява алтернатива на оспорваното от нас трасе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА – В отговор на въпрос 2, последното изречение „Кабелното трасе трябва да мине през двата имота в кв. 48“. Визирате 1196 и 1197?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Имот 97 е оспорваният имот, където трябва да бъде запазен с кабел за прекарване на тока. Пред този имот, има имот 96, където никъде по документацията не сочат какъв е. Разстоянието между двата имота, ето, където се вижда, е почти минимално. То е много малко. Имот 96 е отбелязано и е дотук. (Посочва на схема в Приложение № 1). Под него е тази сградата, която се вижда и това вече е имот 97.

ВЪПРОС НА СЪДА – Казахте преди малко за най-икономичния, най-целесъобразния ефективен вариант визирате, че ако остане другият вариант, който се оспорва трябва ли да се мине пред улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да. Трябва да се прекопава улицата и да се изгради шахта.

АДВ. К. – Както и да се разкопае нашият имот.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В отговор 2 Вие казвате, че има два трафопоста, нов, стар трафопост. В заключението посочвате, че този нов трафопост все още не функционира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Този трафопост не функционира. Аз поисках от заинтересованата страна, понеже този трафопост е построен с цел да запази техния обект, поисках да дойде и да отвори трафопоста, за да видим дали има ли съоръжение, в какво състояние е, те не ни съдействаха, не дойдоха, отказаха да ни окажат съдействие. Новият трафопост е точно този, който заинтересованата страна е направила проект, който е узаконен, всичко е минало. Не го видях. Старият трафопост е с високо, средно и ниско напрежение. По схемата на Г. се вижда как минава токът. Точно от този трафопост излиза разклонение да запазва обектите отсрещната страна, където е обектът на ищеца и той да запазва и други обекти. Там има производство с високо напрежение и затова е дадено в едно правоъгълниче на цветната снимка. Ние имаме за цел да докажем, че най-изгоден вариант и най-икономически целесъобразен е, когато не се пресича трасето, а всичко е на една права линия и кабелът, който трябва да бъде изтеглен между двете шахти е не повече от 100 метра, и те са много.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Този вариант, който Вие предлагате кой трафопост следва да бъде използван, новият или старият?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Ето, този е трафопостът, който трябва да бъде използван, защото ето, тук пред него има шахти, и отляво на него има нова шахта, две шахти, които запазват обектите, които са от тази страна на трафопоста. (Показва.) Това е работещият, а това е на заинтересованата страна.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – По това, което Вие казвате, че е икономически по-целесъобразно, дали е направена проверка дали съответният трафопост има достатъчно мощност, за да бъде запазен и нашият обект, защото казахте, че много обекти са запазени там, ползващи големи мощности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Точно така. Този трафопост, големият трафопост, който трябва да бъде запазен, би трябвало да има ресурси, не съм ги изследвала, не мога да твърдя със сигурност. Там е високо, средно и ниско напрежение. Ако няма, те са готови да направят допълнение, поне законите са такива, където да осигурят необходимото напрежение.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Кои са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Е. е длъжен по Наредба № 6, т. 5 да направи проекта и да реализира икономически и технически най-добро решение.

ВЪПРОС НА СЪДА – В случай, че няма достатъчно мощност заинтересованата страна може да поиска от Е. да решат проблема?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Заинтересованата страна може да поиска от Е. да решат проблема със захранването на другия трафопост. Другият трафопост пише, че има само един потребител.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Този, който трябва да се захрани ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да, новият, който трябва да се захрани. По документацията пише, че е един потребител. Ако искат да захранят пет-шест, това е извън договора, който имат с ЧЕЗ, там е за един потребител.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Тук изследваме икономическата целесъобразност. Да Ви разбирам, че не е изследвано, че ако няма мощност и съответно следва да бъде увеличена това как ще се отрази на икономическата целесъобразност на този алтернативен маршрут?

СЪДЪТ – Въпросът за икономическата целесъобразност касае техническото естество и начина на прокарване на съответното съоръжение, а не финансовата част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Това е задача на електроразпределителното дружество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – От техническа гледна точка това е един потребител.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – За този имот, който казвате 1196, дали този имот не е проектната улица, която следва да бъде изградена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Няма такъв въпрос. Няма такова нещо.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. А. и АДВ. К. – Да се приеме заключението.

Ю.. М. – Да се приеме заключението.

АДВ. М. – Оспорвам заключението. Най-малко тук търсим най-целесъобразния вариант. Считам, че не отговорено дали този вариант, който вещите лица посочват като най-целесъобразен в действителност може да бъде изграден, именно, защото не е установено може ли да бъде захранен обекта от трафопоста като мощност.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица М. Е. Б., Е. К. Д. и Й. С. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в общ размер на 2 601 евро.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в общ размер на внесения до момента депозит от 1073.71 евро (по 357.90 евро за всяко едно от вещите лица).

Издадоха се 3 броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1527.30 евро (по 509.10 евро за всяко едно от вещите лица), представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им

събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица може да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. А. и АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесната заповед. Хипотезата на чл. 193, ал. 3 от ЗУТ не е осъществена. Експертизата доказва, че съществува друго техническо решение, което е явно икономически по-целесъобразно, което налага процесната заповед да се отмени. Моля да ни присъдите сторените разноски. Представяме списък.

АДВ. А. – Няма какво да допълня. Представяме списък с допълнението за вещите лица. Това са направените разноски по трите дела.

Ю.. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло депозираната жалба. Считам същата за недоказана, неоснователна, ирелевантна към правния мир.

Считам, че с оглед всички събрани по делото доказателства се доказва, че заповедта, издадена от кмета на район „Нови Искър“ съдържа необходимите реквизити, налични едновременно за техническа и икономическа целесъобразност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е изключително неоснователна. Твърдя, че по законосъобразността на административния акт имаме влязло в сила съдебно решение, тъй като ВАС отмени същото и даде задължителни указания да бъде назначена експертиза и да бъде установено дали кабелната линия може да бъде прокарана през други имоти, което да представлява икономически по-целесъобразно решение.

Считам, че в настоящото производство следваше да бъде доказано само това - Съществува ли друго трасе, което да бъде икономически по-целесъобразно от това, което ние сме изградили като проект.

Считам, че не бе доказано наличието на такова трасе. В първата изслушана по делото експертиза стана ясно, че трасето, което е предвидено в нашия проект е технически и икономически най-целесъобразно. Считам, че от тройната експертиза този момент не бе установен, именно, защото вещите лица в крайна сметка не доказаха съществува ли мощност на трафопоста, който да поеме имота на моите доверители. На въпроса, който зададох тук - Това ще оскъпи ли прокарането реално на трасето и цялата процедура, не бе установен такъв отговор, не бе изследвана тази

икономическа целесъобразност кабелът да мине по друго трасе.

Считам, че алтернативното трасе, което тройната експертиза посочва не е икономически по-целесъобразно най-малкото, защото не е установено следват ли други разходи при положение, че кабелът мине по процесното трасе.

Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: