

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **9341** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван – не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА процесуалната молба от 15.02.2022 г. на адв. К..

ДОКЛАДВА процесуална молба от ответника, от 07.03.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.03.2022 г., с което по същество е оставил без уважение искането на жалбоподателя за допускане заключение на вещо лице.

Няма данни за връчване на определението на жалбоподателя, но същият е могъл при подготовката за днешното съдебно заседание да се уведоми за него. Същото така определението на съда е обявено в електронното досие по делото и излъчено в интернет, което също представлява възможност жалбоподателят да се запознае с него.

СЪДЪТ констатира, че не са направени други доказателствени искания от страна на жалбоподателя.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания и считам, че тъй като с жалбата и в предходното съдебно заседание от жалбоподателят не са направени такива, то делото следва да бъде обявено за решаване.

Отделно от това с оглед спора по делото, а именно в частта по ДДС, че са включени повторно данъчни фактури относно наш кредит в частта за какво е извършено преобразуване с фактури, по които с Решение № 4037 от 13.04.2020 г. по адм. дело № 10764/2019 г. по описа на ВАС е прието, че не са налице реални доставки, поради което не са признати и разходите по тези фактури, то намирам, че не е необходима съдебно-счетоводна експертиза или каквато и да било за изясняване на спора.

По въпроса за лихвите изразих подробно становище.

СЪДЪТ като съобрази наведените в жалбата основания, както и заявеното днес от юрк. В., формирана сила на присъдено нещо по отношение на разходите на признати за данъчни цели, с които е извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството за ревизираната 2015 г. намира спора за изяснен от фактическа страна и като споделя довода на ответника, че изчисляването на лихвите е технически въпрос,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. В.. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви сме изложили в решението на директора. Моля да имате предвид и решението на ВАС, което споменах преди малко.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3149.84 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: