

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **187** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ЗАРАЗНИ И ПАРАЗИТНИ БОЛЕСТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗП. ДИРЕКТОР НА ИЗЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП /НОИР/ 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от държавен експерт с юридическо образование Т. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, подадена от Национален център по заразни и паразитни болести, срещу Решение № 16-50 от 13.12.2021 г., на ръководителя на УО на ОП

НОИР.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към жалбата в превод от английски език на български език.

ДОКЛАДВА административна преписка, представена от ответника с писмо от 10.01.2022 г.

ДОКЛАДВА, че след насрочване на делото не са постъпвали други доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, представен от ответника на 20.04.2022 г., в който са приложени доказателства за компетентността на административния орган, издал оспореният акт.

ЮРК. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете като писмено доказателство, писмо с номер 16-00-4 от 20.02.2020 г. от заместник-министър на здравеопазването до директора на НЦЗПБ. То е относимо към твърденията на жалбоподателя, че спорното условие релевира към борбата с пандемията от коронавирус.

Държавен експерт с юридическо образование М. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приеме днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателство. Считам, че същото е неотнормимо към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 10.01.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата и описани в същата.

ПРИЕМА днес представеното писмо с изходящ номер 16-00-4 от 20.02.2022 г. на заместник-министър на здравеопазването.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на подадената жалба, относно компетентността на административния орган, издал оспорения акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г. – Моля да отмените решението на управляващия орган, с което е наложена финансова корекция на НЦЗПБ като незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на основните принципи на административното производство – принципът на истинност и принципът на съразмерност и поради неправилно прилагане на материалния закон. Тъй като не са налице изискванията на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ, не е допуснато нарушение на правилата, заложиени в ЗОП при провеждане на обществената поръчка, като това са отменителни основания по смисъла на чл.146 т.3 и т.4 АПК. Претендирам направени по делото разноски. Прилагам списък с направените разноски. Моля за срок за представяне на писмена защита.

Държавен експерт с юридическо образование М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото от ръководителя на УО ОП НОИР решение за определяне на финансова корекция като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Подробни аргументи срещу твърденията в жалбата се съдържат в подадения отговор, които изцяло поддържам. Обръщам внимание на факта, че жалбата в много голяма степен възпроизвежда и възражението, което е предоставено на ръководителя на управляващия орган в хода на производството по определяне на финансова корекция, поради което в отговора съм реферирала на конкретни абзаци и страници, в които има тезата на управляващия орган срещу твърденията на бенефициента възложител на поръчката. По повод на новопредставеното доказателство, то е идентично по смисъл на вече излаганите възражения на бенефициента, които съм коментирала на стр.11 т.2 от отговора. Считам и потвърждавам първоначалното становище на управляващия орган, че нито ЗОП, нито някои от специалните закони, приети по повод ковид пандемията, дават основание на възложителя да не прилага изискванията на ЗОП. Всички аргументи в тази връзка, включително и днес представеното писмо по тази поръчка, биха могли да бъдат възприети като аргументи по целесъобразност. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: