

РЕШЕНИЕ

№ 32963

гр. София, 08.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 02.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7705** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и е образувано по жалба на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Е. И. Д., подадена чрез адв. Х. К., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 2, против Решение № ПО-62/07.07.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП – С., с което са оставени без уважение жалби с вх. №№ Ж-22-682/30.06.2025 г., Ж-22-683/30.06.2025 г., Ж-22-684/30.06.2025 г. и Ж-22-686/30.06.2025 г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №№ С250022-023-0001638/12.06.2025 г., С250022-023-0001657/13.06.2025 г., С250022-023-0001699/19.06.2025 г. и С250022-023-0001727/23.06.2025 г., издадени от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с които на оспорващото дружество са наложени обезпечителни мерки: запор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева; запор върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева; запор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от

93 708,00 лева; запор върху движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева, като стоките са описани и иззети с протокол за опис и изземване № 55-22-12051/18.06.2025 г., неразделна част от същото постановление. Сочи се в жалбата, че оспореното решение и потвърдените с него постановления са незаконосъобразни поради съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки спрямо размера на евентуалното публично вземане. Твърди се, че наложеното обезпечение запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД е напълно достатъчен за удовлетворяване размера на предполагаемото задължение, поради което следва да се приеме, че е налице несъразмерност и свръхобезпеченост, в този смисъл публичният изпълнител не е спазил изискването за съразмерност на обезпечителната нужда. Сочи се, че налагането на предварителни обезпечителни мерки от различен характер сериозно затруднява дейността на дружеството и води до имуществени загуби за същото. Сочи се, също така, че в конкретния случай обосноваването по смисъла на чл. 195, ал. 7 от ДОПК не е мотивирана от публичния изпълнител, както и евентуален размер, в този смисъл в случая не е налице посочената обезпечителна нужда. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърдените с него ПНПОМ.

В съдебно заседание, оспорващото дружество, чрез надлежно упълномощен процесуален представител адв. К., поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Претендира присъждане на разноски съгласно списък, който представя.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП – С., в съдебно заседание, чрез надлежно упълномощен юрисконсулт, излага доводи за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като съобрази данните по делото и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221725002819-020-001/11.06.2025 г. е възложено извършването на ревизия на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 19.03.2024 г. до 30.04.2025 г. и по ЗКПО за данъчен период от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г., връчена на упълномощен представител на дружеството на 12.06.2025 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане № Р-22221725002819-020-002/17.06.2025 г., с която е разширен обхватът на възложеното ревизионно производство за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчен период 01.05.2025 г. до 31.05.2025 г., връчена на Управителя на дружеството на 24.06.2025 г.

Отправени са Искания за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 22221725002819-039-001/12.06.2025 г. и № 22221725002819-039-002/17.06.2025 г. от орган по приходите при ТД на НАП - С., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221725002819-020-001/11.06.2025 г. В първото искане е посочено, че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт, са в общ размер на 172 051,00 лева (главница и лихви). Искането е мотивирано с обстоятелството, че дружеството няма активи, няма деклариран банкови сметки в страната, съгласно предоставена информация от куриерските дружества за периода 22.03.2025 г. – 31.03.2025 г. „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД е посочено за изпращач на пратки с наложен платеж, като наложеният платеж, събран в полза на дружеството за периода м.март 2025 г. е в общ размер на

586 541,95 лева, „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 22.04.2025 г., не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2024 г. Във второто искане е посочено, че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт, са в общ размер на 265 759,00 лева (главница и лихви). Искането е мотивирано с обстоятелството, че дружеството няма активи, няма и декларирани банкови сметки в страната, ревизираното лице не притежава активи/имущество, както и, че през ревизираните периоди м.04/2025 г. – м.05.2025 г. дружеството е ползвало данъчен кредит по седем броя фактури (ДДС в размер на 85 355,00 лева) от рисков доставчик „МОБАЙЛ АСЕТС“ ЕООД. Основната дейност на „МОБАЙ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД е търговия с мобилни телефони и аксесоари за тях и всякаква друга електроника, както и всякаква друга дейност, незабранена от законодателството.

Въз основа на направените искания са издадени четири Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №№ С250022-023-0001638/12.06.2025 г., С250022-023-0001657/13.06.2025 г., С25022-023-0001699/19.06.2025 г. и С250022-023-0001727/23.06.2025 г., издадени от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с които за обезпечаване на очакваното публично вземане на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени обезпечителни мерки: заповор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, заповор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева; заповор върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, заповор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева; заповор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, заповор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 93 708,00 лева; заповор върху движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева, като стоките са описани и иззети с протокол за опис и изземване № 55-22-12051/18.06.2025 г., неразделна част от същото постановление.

В издадените Постановления са възприети констатациите в горесцитираните искания за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ, посочено е и, че след направени проверки в информационните масиви на НАП се установява, че „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД не притежава движимо и недвижимо имущество, което да послужи за обезпечение на бъдещите задължения. В ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г. е посочено, че при извършено посещение на адреса на управление на ревизираното лице е установено, че на същия има налични стоки (мобилни телефони и устройства, аксесоари за тях, компютри, телевизори, домакинска техника и др.), собственост на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, както и, че дружеството не притежава банкови сметки на територията на страната, както и ДМА. Формулиран е извод, че налагане на обезпечителни мерки е необходимо за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Във връзка с горепосочените фактически установявания и предвид размера на предполагаемото задължение, с процесните ПНПОМ са наложени горепосочените обезпечителни мерки. Издадените ПНПОМ са връчени на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД съгласно издадените удостоверения за извършено връчване по електронен път, обжалвани са по административен ред пред Директора на ТД на НАП – С..

С оспореното Решение № ПО-62/07.07.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП – С., са

оставени без уважение жалбите на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД против горепосочените постановления. Прието е от решаващия орган, че в конкретния случай са налице предпоставките на чл. 121, ал. 1 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Директорът на ТД на НАП – С. е приел, че в конкретния случай обезпечителните мерки са поискани и наложени в хода на текущо ревизионно производство, в което ревизиращият екип е установил, че очакваният размер на допълнителните задължения на дружеството е в общ размер на 265 759,00 лева (главница и лихви). Приел е, че в конкретния случай е установено, че дружеството не притежава недвижимо имущество, МПС, няма деклариран банкови сметки и платежни сейфове, т.е. дружеството не разполага с активи, които могат да обезпечат предполагаемите задължения и в този смисъл правилно публичният изпълнител е преценил, че събирането на публичните вземания, които ще се установят в рамките на възложеното на дружеството ревизионно производство, би се затруднило и дори би станало невъзможно, доколкото длъжникът в конкретния случай не би могъл да изпълни задължението си с имуществото, с което разполага и с което ще разполага към датата на изпълнението. Приел е, също така, че не са представени доказателства, че наложените обезпечителни мерки ще затруднят дейността на дружеството, както и, че дружеството разполага с правната възможност за замяна на наложените обезпечителни мерки с друго равностойно обезпечение по реда на чл. 199 от ДОПК, както и със законова възможност за разрешение за неотложни плащания. Директорът на ТД на НАП С. е приел за неоснователно възражението на дружеството, че е налице съществена несъразмерност между наложените обезпечителни мерки и размера на предполагаемото публично вземане, тъй като в конкретния случай е налице ефективно наложен заповед единствено върху движими вещи (мобилни телефони) с балансова стойност 107 829,60 лева и заповед върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ АД за сумата от 172 051,00 лева. Посочил е, че, в случай, че постъпи отговор от „СПИДИ“ АД за сумата от 93 708,00 лева, евентуалните доводи за несъразмерност биха били относими и в този случай съгласно чл. 208, ал. 1, изр. 2 от ДОПК отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно, който в условията на оперативна самостоятелност извършва преценката кои обезпечителни мерки ще гарантират в пълна степен събирането на предполагаемите публични вземания. Във връзка с горното Директорът на ТД на НАП – С. е формулирал извод, че в конкретния случай са спазени изискванията на чл. 121, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК и е оставил без уважение жалбите на дружеството. Решението е връчено на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД на 09.07.2025 г. съгласно удостоверение за извършено връчване по електронен път на л. 20 от делото. Жалбата против решението е подадена на 16.07.2025 г. в Административен съд София-град.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 от ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 от ДОПК предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на Директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на Директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 от ДОПК) са

спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа, спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им, изискването за форма и съобразяване с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК, а именно - от Директора на ТД на НАП – С.. Оспореният акт е издаден в писмена форма и в рамките на установения в чл. 197, ал. 1, изр. последно от ДОПК 7-дневен срок от получаване на жалбата, като в него са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали Директора на ТД на НАП – С. да потвърди обжалваните пред него актове. Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки също са издадени от оправомощен за това орган – публичен изпълнител в ТД на НАП - С., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК и в рамките на неговата компетентност. От своя страна Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки съдържат всички установени от закона реквизити съобразно изискванията на чл. 196, ал. 1 от ДОПК. Не се констатира нарушение на процесуалните правила. Процесните обезпечителни мерки са наложени на основание разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В конкретния случай не се спори между страните, че процесните ПНПОМ на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са издадени по искания на орган по приходите по повод възложена ревизия на дружеството за определяне на задълженията му по ЗДДС и ЗКПО и в очакван размер от 265 759,00 лева (главница в размер на 241 766,00 лева и лихва в размер на 23 993,00 лева). Към момента на издаване на оспорените ПНПОМ и потвърдителното решение на Директора на ТД на НАП - С. ревизионното производство не е приключило с издаване на ревизионен акт, било е висящо със следващата се от това допустимост на акцесорното спрямо него обезпечително производство по чл. 121, ал. 1 – ал. 3 от ДОПК. Постановленията са издадени след отправено мотивирано искане от ръководителя на възложеното ревизионно производство. В искането са описани конкретните факти, установени в хода на ревизионното производство, които обосновават извод за вероятния размер на задълженията. В случая е спазено формалното изискване за налагане на предварителните обезпечителни мерки - налице е мотивирано искане от орган по приходите, извършващ възложеното на дружеството ревизионно производство, исканията са отправени в хода на извършване на оспорващото дружество и неприключило ревизионно производство, т.е. постановленията са издадени при надлежно сезиране и във връзка със започнало и неприключило ревизионно производство, т.е. при наличие на предпоставките по чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. В случая няма данни за представено от длъжника обезпечение, нито са налице хипотезите по чл. 195, ал. 5 от ДОПК, поради което преценката за законосъобразност на атакувания административен акт се свежда до проверка за спазването на изискванията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Според възприето в съдебната практика тълкуване на цитираната норма изпълнението на публичното задължение е невъзможно, когато ревизираното лице към датата на изпълнението не разполага с достатъчно активи, които да служат като средство за събирането му. Изпълнението е сериозно затруднено, ако, макар

стойността на годните за разпореждане активи на длъжника да покрива размера на очакваните задължения, видът на първите или правното им положение (напр. върху тях съществуват вече други вещни тежести) е такова, че не позволява тяхното бързо и ефективно осребряване, т. е. те не са ликвидни.

Въпросът относно предполагаемите задължения на задълженото лице не следва да бъде обсъждан в настоящото производство. При предприемането на действия по предварително обезпечение по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител е обвързан от посочените данни от ревизиращия орган. Публичният изпълнител не е контролен орган на ревизиращия орган по приходите и не може да оспорва неговото предположение, нито да го отхвърля. Предпоставките за възлагане на ревизия, ревизираният период, видът на задълженията, респективно предполагаемият им размер не подлежат на контрол от публичния изпълнител в производството по чл. 121 от ДОПК, съответно от съда в производството по чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Преценката при налагане на обезпечителните мерки при сезиране по чл. 121, ал. 1 от ДОПК е относно обезпечителната нужда по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, вида на обезпечителната мярка и съразмерността ѝ – чл. 121, ал. 3 от ДОПК. В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и след съобразяване с условията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК има правомощието да наложи предварителните обезпечителни мерки. Видно от атакуваните постановления същите съдържат изброяване на обстоятелствата, мотивирали публичния изпълнител да наложи предварителните обезпечителни мерки. Не следва да се обсъждат и представените писмени документи от оспорващото дружество относно заплащане на задължения по ЗДДС, доколкото същите се явяват неотнормирани към предмета на настоящия правен спор. Фактът на редовно изпълнение на законови задължения не е противопоставим на преценката за значително затруднено или невъзможно събиране на публичните задължения в производството по чл. 121 от ДОПК.

Съдът намира, че публичният изпълнител е спазил условията на чл. 121, ал. 1 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки – до него е направено мотивирано искане на органа по приходите, наложените мерки са с цел предотвратяване извършване на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на което събирането на задължения за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Неоснователни са възраженията в жалбата, че в ПНПОМ липсват факти, които да обосноват извод за възникнала обезпечителна нужда. Законното изискване в чл. 121, ал. 1 от ДОПК е да се извърши преценка на публичния интерес да се гарантира събираемост на бъдещото публично задължение с оглед имущественото състояние на длъжника. Законът свързва предприемането на обезпечителни мерки с наличието на определен риск за събиране на бъдещото вземане. Дали ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение предполага съпоставка между предполагаемия размер на бъдещото задължение и имущественото състояние на ревизираното лице. Въз основа на тази преценка и при наличие на данни, че размерът на бъдещите публични задължения надвишава имуществото на лицето, може да се направи обосновано предположение за затруднение или невъзможност за събиране на публичните вземания като защитим публичен интерес. Нуждата да се обезпечи изпълнението на конкретно публично вземане възниква поради опасността публичният изпълнител да не открие в деня на изпълнението секвестрируеми права на длъжника, годни да удовлетворят публичния взыскател. Такава нужда е налице, когато се установят обстоятелства, че съществува възможност да се осуети или затрудни събирането на бъдещото вземане. В случая се установява наличието на обезпечителна нужда. От доказателствата по

делото се установява, че преди издаването на ПНПОМ е направен анализ на имущественото състояние на оспорващото дружество въз основа на извършени справки за притежавано движимо и недвижимо имущество. Установено е, че дружеството не разполага с движимо (извън активите, предмет на обезпечение) и недвижимо имущество – обстоятелства, които, съобразно доказателствената тежест, не са оборени с жалбата. Констатирана е липса на ДМА и банкови сметки. Извършени са дължимите процесуални действия по установяване на притежаваните от „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД активи. Дружеството не отрича, че такива липсват извън активите, предмет на обезпечение, както бе посочено и по-горе. Затова прогнозираният размер на задълженията за ДДС, при отсъствието на активи, поражда обезпечителната нужда, в която връзка преценката на публичния изпълнител за изпълнение на условията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК е обоснована в конкретния случай. Обезпечителната нужда е продиктувана от предполагаемите задължения, наличното имущество на лицето и предотвратяването в хода на ревизионното производство лицето да се освободи от това имущество, за да не бъде насочено изпълнение срещу него. Чрез предварителното обезпечаване на установявани в хода на ревизионно производство задължения се гарантира от органите на НАП възможността за тяхното евентуално бъдещо изпълнение.

Видовете обезпечителни мерки са посочени в разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от ДОПК, съгласно която обезпечението се извършва с налагане на възбрана върху недвижим имот или кораб (т. 1); със запор на движими вещи и вземания на длъжника (т. 2); със запор на сметките на длъжника (т. 3); със запор на стоките в оборот на длъжника (т. 4). Разпоредбата на чл. 198, ал. 2 от ДОПК допуска публичният изпълнител да наложи няколко по вид обезпечения, но до общия размер на вземането, като преценката върху кои конкретни активи на дружеството ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес.

Съгласно чл. 121, ал. 3 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. По делото не се представиха доказателства за каквото и да е възпрепятстване на стопанската дейност на дружеството, респективно за спиране на дейността. Съдът намира, че е съобразено в конкретния случай изискването на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, в настоящия случай са наложени обезпечения върху вземания и активи, обезпечаването на които не води до сериозно възпрепятстване дейността на лицето. Жалбоподателят е в състояние да извършва търговска дейност и да получава материални приходи от нея, което се установява и от представените в хода на съдебното производство доказателства за внасяне на ДДС във връзка с извършваната от дружеството търговска дейност. При наличие на други активи, които биха могли да послужат за обезпечаване на публичното задължение, длъжникът разполага с възможността, дадена му с нормата на чл. 199, ал. 1 от ДОПК, за замяна на наложените обезпечителни мерки, която не е ограничена във времето. Важно е да се подчертае и обстоятелството, че наложените в хода на ревизионното производство предварителни обезпечителни мерки са привременни и с определен срок на действие. (чл. 121, ал. 4 във връзка с ал. 5 от ДОПК).

Частично основателно съдът намира възражението, че обезпечителната мярка надхвърля обезпечителната нужда. При определяне на обезпечителната мярка се взема предвид не само обезпечителната нужда, но и мярката да не е прекомерно обременяваща. Изискването произтича пряко от принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, според който административният орган трябва да упражнява възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и

справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. В ал. 5 на чл. 6 от АПК е посочено, че административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Изискването за съразмерност между обезпечението и вземанията на държавата е въведено с разпоредбата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Горното означава, че при определяне на обезпечителната мярка винаги трябва да се държи сметка както за обезпечителната нужда на публичния вискател, така и за интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. В конкретния случай размерът на предполагаемото публично задължение е 265 759,00 лева (главница и лихви), като такъв е посочен и от публичния изпълнител.

В конкретния случай с Постановления с изх. № С250023-023-0001638 от 12.06.2025 г. и с изх. № С250022-023-0001657/13.06.2025 г. са наложени запови върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева и запови върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева.

С оглед разширяване обхвата на възложеното на оспорващото дружество ревизионно производство, при което наложената първоначална обезпечителна мярка не покрива целия размер на задълженията и направено второ искане от органите по приходите, са наложени допълнителни обезпечителни мерки с Постановления с изх. №№ С250022-023-0001699/19.06.2025 г. и С250022-023-0001727/23.06.2025 г., а именно: запови върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 93 708,00 лева и запови върху движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева, като стоките са описани и иззети с протокол за опис и изземване № 55-22-12051/18.06.2025 г., неразделна част от същото постановление.

Специалните предпоставки към обезпечителната мярка запови върху вземания на длъжника са регламентирани в чл. 202 от ДОПК, като нормата на чл. 202, ал. 2 от ДОПК изисква вземането, което се заповира, да е алтернативно ликвидно или изискуемо. По аргумент от разпоредбата на чл. 230, ал. 2, предл. първо от ДОПК вземането е ликвидно и изискуемо, когато бъде признато пред публичния изпълнител. Съгласно приложимата правна уредба за тази обезпечителна мярка чл. 202, ал. 2 и 3 от ДОПК запови върху ликвидно или изискуемо вземане, което длъжникът има към трето лице, се налага чрез заповорно съобщение, което се изпраща на длъжника, на третото задължено лице и на банките, в които третото задължено лице има сметки.

В конкретния случай относно ПНПОМ с изх. № С250023-023-0001638 от 12.06.2025 г., с което е наложен запови върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева, публичният изпълнител е изискал информация от „СПИДИ“ ЕАД, в отговор на изпратеното

запорно съобщение третото задължено лице „СПИДИ“ ЕАД е посочило, че „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД има сключен договор със „СПИДИ“ АД за куриерски услуги и „СПИДИ“ ЕАД има задължения към „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за изплащане на суми, събирани по услуги „наложен платеж“ и „пощенски паричен превод“, като съдържанието на посоченото писмо правилно е прието от публичния изпълнител като признание. В този смисъл съдът намира, че в хода на налагане на предварителните обезпечителни мерки с процесното ПНПОМ не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

По отношение на ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001657/13.06.2025 г., с което е наложен заповор върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, заповор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева, от приложените по делото доказателства не се установява жалбоподателят да е имал нито ликвидни, нито изискуеми вземания от „ЕМАГ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕАД, напротив от представения по делото отговор на заповорно съобщение от „ЕМАГ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕАД е видно, че дружеството няма финансови взаимоотношения с „М. Т. ГРУП“. Не се установява наличие на ликвидно и изискуемо вземане от „СПИДИ“ ЕАД в размера, посочен в ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001699/19.06.2025 г., няма данни, че изпратеното на „СПИДИ“ ЕАД заповорно съобщение за сумата от 93 708,00 лева е получено от същото дружество. След като няма изискуемо и ликвидно вземане от трето лице, не е налице и признание от третото лице, незаконосъобразно Директорът на ТД на НАП е потвърдил ПНПОМ с изх. №№ С250022-023-0001657/13.06.2025 г. и С250022-023-0001699/19.06.2025 г., тъй като не може да се приеме, че са изпълнени предпоставките по чл. 202, ал. 2 от ДОПК. От страна на жалбоподателя също не са ангажирани доказателства за ликвидни и изискуеми вземания от „СПИДИ“ ЕАД, които съвкупно надхвърлят размера на дълга.

Съдът намира, че Постановление с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г., с което е наложен заповор върху движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева, е издадено при липса на нарушение на процесуалните правила. Поради липса на предпоставки за издаване на ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001657/13.06.2025 г. и ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001699/19.06.2025 г. съдът намира, че не е налице „свърхобезпечаване“ по смисъла на чл. 195, ал. 7 от ДОПК с налагане на обезпечителна мярка заповор върху движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева.

Във връзка с горното съдът намира, че в рамките на дължимата преценка и съобразявайки обстоятелствата по преписката публичният изпълнител е наложил с ПНПОМ с изх. № С250023-023-0001638 от 12.06.2025 г. и ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г. обезпечителни мерки, съответстващи на обезпечителната нужда и ограничени по размер до предполагаемия размер на задълженията съобразно принципа за съразмерност, според който наложеното обезпечение трябва да съответства на размер на публичното задължение, който следва и от императивната разпоредбата на чл. 197, ал. 5 от ДОПК, приложима и в производството по налагане на предварителни обезпечителни мерки по силата на препращащата норма на чл. 121, ал. 1, предл. първо от ДОПК. В тази връзка следва да се отбележи, че е неоснователно възражението на жалбоподателя за свърхобезпечение на публичните задължения в този смисъл.

Едновременно с това, доколкото с посочените две постановления се покриват в пълен размер задълженията на дружеството обезпечителните мерки, наложени с ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001657/13.06.2025 г. и с изх. № С250022-023-0001699/19.06.2025 г. се явяват и наложени в нарушение на принципа на съразмерност.

В заключение съдът намира, че в хода на налагане на предварителните обезпечителни мерки с ПНПОМ с изх. № С250023-023-0001638 от 12.06.2025 г. и ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г. не е допуснато нарушение на процесуалните правила. Оспорените актове са издадени в съответствие с материалния закон и неговата цел. При постановяване на процесните постановления и потвърждаващото ги решение са били налице всички законови предпоставки на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. При определяне на техния вид и обем са съобразени размера на предполагаемото задължение, имущественото състояние на ревизираното лице, обезпечителната нужда, както и доколко налагането на обезпечителни мерки ще затрудни дейността на ревизираното лице. С оглед изложеното съдът намира, че не са налице основания за отмяна на наложените обезпечителни мерки, наложени с ПНПОМ с изх. № С250022-023-0001638/12.06.2025 г. и с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г., поради което жалбата като неоснователна в тази част следва да се отхвърли.

Предвид изложеното съдът приема, че е налице нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК при издаването на Постановления с изх. №№ С250022-023-0001657/13.06.2025 г. и С250022-023-0001699/19.06.2025 г., с които е наложен запор върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева и запор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 93 708,00 лева, поради което решението на Директора на ТД на НАП С. в тази част и потвърдените с него мерки следва да се отменят като незаконосъобразни.

При този изход на спора право на разноски имат и двете страни с оглед отхвърлената и уважена част от жалбата. Съдът приема за неоснователно направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, с оглед на което на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 1 000 лева, от които – 50 лева за внесена държавна такса и 950 лева за заплатено адвокатско възнаграждение, а на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 лева. По компенсация, на жалбоподателя следва да се присъди сума в размер на 930 лева.

Воден от гореизложените съображения и на основание чл. 197, ал. 2 - ал. 4 във връзка с чл. 121, ал. 2 от ДОПК и чл. 143 от АПК Административен съд София-град, Първо отделение, 26 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Е. И. Д., против Решение № ПО-62/07.07.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП – С., в частта, с която са оставени без уважение жалби с вх. №№ Ж-22-682/30.06.2025 г. и Ж-22-686/30.06.2025 г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С250022-023-0001638/12.06.2025 г., издадено от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с което на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са наложени обезпечителни мерки: запор върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запор върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С250022-023-0001727/23.06.2025 г., издадено от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с което на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са наложени обезпечителни мерки: запор върху

движими вещи – мобилни телефони, 62 броя с балансова стойност 107 829,60 лева, като стоките са описани и иззети с протокол за опис и изземване № 55-22-12051/18.06.2025 г., неразделна част от същото постановление.

ОТМЕНЯ Решение № ПО-62/07.07.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП – С., в частта, с която са оставени без уважение жалби с вх. №№ Ж-22-683/30.06.2025 г. и Ж-22-684/30.06.2025 г. срещу ПНПОМ с изх. №№ С250022-023-0001657/13.06.2025 г. и С250022-023-0001699/19.06.2025 г., с които на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са наложени запови върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева и запови върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 93 708,00 лева.

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0001657/13.06.2025 г., издадено от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с което на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са наложени обезпечителни мерки: запови върху вземане от трето задължено лице „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 172 051,00 лева.

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0001699/19.06.2025 г., издадено от Г. Ш., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., с което на „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са наложени обезпечителни мерки: запови върху вземане от трето задължено лице „СПИДИ“ ЕАД по документ с достоверна дата, запови върху парични преводи и суми, постъпващи чрез наложен платеж по всички сключени договори между „СПИДИ“ ЕАД и „МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД за сумата от 93 708,00 лева.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на “МОБАЙЛ ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Е. И. Д., сумата от 930 (деветстотин и тридесет) лева разности по делото. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: