

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24398

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **3552** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК, вр. чл. 205, ал. 5 от Закона за
предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по жалба В. К. К. (като майка и законен представител на малолетния ѝ син А. К. К.),
срещу Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на 35 Средно езиково училище „Д. В.“
[населено място].

Ответникът по жалбата - Директор на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], чрез
своя пълномощник оспорва жалбата.

С определение в съдебно заседание на 26.05.2026г. съдът е обявил устните състезания за
приключени и, че ще се произнесе с решение.

Съдът намира, че определението е преждевременно постановено, тъй като спорът по делото не е
изяснен от фактическа страна.

Обжалваната заповед е издадена на основание чл.203, ал.1 от ЗПУО, вр. чл.199, ал.1, т.2 ЗПУО,
като с нея директорът на училището е наложил санкция „Преместване в друга паралелка в същото
училище“ на А. К. К. – ученик в V „В“ клас, със срок до края на учебната 2025/2026г. В заповедта
е посочено, че същата се издава „във връзка с мотивирано предложение на класен ръководител с
вх.№ 2206/09.03.2026г.“.

В същото време, към административната преписка е приложено мотивирано предложение от
класния ръководител, но с други дата и номер – вх.№ 1013/27.01.2026г.

В този смисъл е и възражението на пълномощника на жалбоподателката, в подадените писмени
бележки по делото.

Съгласно чл.203, ал.1 ЗПУО, санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото
училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния
ръководител. В тази връзка, наличието на мотивирано предложение от класния ръководител за
налагане на санкцията, е въпрос от значение за правилното решаване на спора по настоящото
дело.

Въпросът дали е налице посоченото в заповедта „мотивирано предложение на класен

ръководител с вх.№ 2206/09.03.2026г.“, е останал неизяснен, поради което определението, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото следва да бъде отменено и делото насрочено в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна. Следва по реда на чл.171, ал.5 от АПК да се укаже на ответника, че за твърдения факт за наличие на „мотивирано предложение на класен ръководител с вх.№ 2206/09.03.2026г.“, не сочи доказателства, с предупреждение, че ако не представи такива съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Воден от горното Административен съд – София-град, 27 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 26.05.2026г. по адм.д. № 3552/2026г. по описа на АССГ, 27 състав, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.07.2026г. от 10:00 часа, за която дата да е уведомят страните.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.5 от АПК, че не сочи доказателства на твърдения факт, че оспорената Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], е издадена във връзка с „мотивирано предложение на класен ръководител с вх.№ 2206/09.03.2026г.“, като му указва, че ако в 7-дневен срок от съобщението не представи посоченото мотивирано предложение, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, вр. чл.144 АПК и може да приеме, че „мотивирано предложение на класен ръководител с вх.№ 2206/09.03.2026г.“ не съществува.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: