

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9656** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. - град, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото на лист 202.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА изискано и постъпило адм. дело №13392/2019 г., на 54 състав, по описа на АССГ, ведно с адм. дело № 2105/2022 г. на ВАС, адм. дело № 6009/2021 г. на ВАС, 6 отделение.

ДОКЛАДВА постъпил на 29.01.2024 г. Протокол № 6 за извършване на почеркова експертиза, с приложена справка-декларация.

АДВ. Р.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша Протокол № 6 за извършената почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., 70 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: При изследването, оригинали на документи ли сте изследвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако става въпрос за трудовата книжка, да.

АДВ. Р.: А другите два документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И трите обекта са изследвани в оригинал.

АДВ. Р.: В т. 4 от заключението сте посочили, че допускате, че лицето положило подписите срещу думата ръководител в УП-2 и УП-3, не е положило подписа за ръководител в правоъгълния печат на стр. 19 от Трудовата книжка, защо сте посочили думата допускам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото няма необходимите признаци за категорично мнение, по скоро е че е.

АДВ. Р.: Да уточним за Съда, вие не сте убеден и не сте сигурен в това твърдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм го и съм убеден в това, което съм написал, „допускам, че подписът не е положен“.

АДВ. Р.: Не можете да го заявите категорично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всъщност не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Може ли да се приеме, че подписите за гл. счетоводител в образците от една страна и трудовата книжка от друга, имитират един и същ подпис на Е. В., която е изписана в единия от документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имитация е.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Той е идентичен, само че касае подписите за ръководител. Може ли да се приеме, че подписите за ръководител в образците и трудовата книжка, също имитират подписа на едно и също лице И.Р., което е написано в един от документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имитация е.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеният Протокол № 6 за

извършената почеркова експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 655,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 655,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 255,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото адм. дело №13392/2019 г., на 54 състав, по описа на АССГ, ведно с приложените към него адм. дело № 2105/2022 г. на ВАС, адм. дело № 6009/2021 г. на ВАС, 6 отделение.

АДВ. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Р.: Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и от представеното в днешното съдебно заседание заключение се доказва по безспорен начин, че двата оспорени документа УП-2 и УП-3 са абсолютно идентични, тъй като са издадени от официални лица, чийто подписи вещото лице безспорно е установило,

че кореспондират по между си. Обстоятелството, че подписите от тези два документа не кореспондират с подписа, който е положен на стр. 19 от Трудовата книжка с № 369, се дължи само и единствено на факта, че тези документи са издадени във съвсем различен времеви интервал. Двете удостоверения са издадени през 2003 г., а Трудовата книжка на моя доверител е заверена през 1986 г., така че те няма как да кореспондират. На следващо място искам да обърна внимание на Съда на обстоятелството, че с оспорваното разпореждане въпреки твърденията на директора на ТП на НОИ в оспореното решение по никакъв начин не е изпълнена волята на Съда, която е обективирана в Решение от 02.04.2021 г. по адм. дело № 13392/2019 г. Именно с този акт, който е потвърден и от касационната инстанция, делото е било върнато на административния орган за да се произнесе по Заявление за пенсия подадено през 2014 г. и разпореждане, което е издадено на 15.06.2015 г. Обжалваното в настоящото производство разпореждане, не се споменава и думичка, то да е издадено във връзка с тази воля на Съда обективирана в тези решения. На следващо място, с оглед на събраните по делото доказателства аз считам, че по никакъв начин не беше проведено успешно оспорването по реда на чл. 193 ГПК на оспорените документи за стаж и труд. Ответникът не представи никакви състоятелни доказателства, които да оборят съдържанието на тези документи и аз считам, че те са абсолютно редовни, заверени са с подписи и печатите на издалите ги длъжностни лица и пенсионния орган следваше да ги съобрази и зачете при отпускането на пенсията на моя доверител. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове, като неправилно и незаконосъобразно постановени. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно недоказана, без представено нито едно доказателство, абсолютно неоснователна и да потвърдите процесното решение. Делото е в изпълнение на решение на ВАС, само че с това решение Съдът не задължава административния орган да се произнесе по точно определено заявление, а връща делото като административна преписка за допълнително събиране на доказателства. Още повече, че в решението от предното съдебно дело ясно е посочено, че документите са неистински, но въпреки това административният орган е следвало да събере всички доказателства. Във връзка с това, такива са събрани и аз ще си позволя да акцентирам само на три от тях. Първото доказателство е писмо, което сме посочили, подробно ще опиша в писмените си бележки, от осигурителния архив, от което е видно, че ведомостите, в които е вписано лицето са издадени от осигурител издадени ДТ /държавна техника/ на Държавна фирма „Транстехника“ СО вагоностроене ЖП район 9, какъвто осигурител според трайната практика и на ВАС, която ще посоча, не съществува. На второ място с писмо от Министерството на младежта и спорта са изпратени образци УП-2 и УП-3, за заемана от лицето длъжност Инструктор Л., в периода 1984 - 1986 година, във време когато той претендира, че е работил в „Строймашинженеринг“ и то 8 години преди създаването на „Строймашинженеринг“. И още едно обстоятелство, отново писмо от Професионална гимназия „Джон Атанасов“, от което е видно, че жалбоподателят е бил ученик в редовна форма на обучение за периода 1972 - 1973 година, тогава когато претендира, че е работил в железопътния завод, където също претендира длъжност, която не би могъл да заема, тъй като няма 18 годишна възраст, т.к. има императивна забрана по чл. 112 от тогавашния Кодекс на труда. Смятам, че в административната

преписка има редица други доказателства, които категорично доказват нашата теза, че документите, които сме оспорили по реда на чл. 193 ГПК са неистински. Във връзка със съдебната експертиза ще взема по-подробно отношение по същество в писмените бележки. Само ще подчертая, че колегата претендира, че подписите, с което аз съм съгласна в образците и в Трудовата книжка са идентични, само че образците са на „Строймашинженеринг“, а Трудовата книжка е на СО Вагоностроене, които са различни осигурители без правоприемство. В тази връзка считам, че решението на директора с потвърден отказ е абсолютно обосновано, правилно и моля да го потвърдите. Моля с оглед изхода на делото да ми бъдат присъдени сторените разноси. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Р.-РЕПЛИКА: По отношение на твърдението, че с Решение № 2179 от 02.04.2021 г., Съдът е върнал преписката като не я е обвързал с никакво заявление. В самия диспозитив на решението е посочено, че Съдът изпраща преписката на длъжностното лице и връща за ново произнасяне по заявлението за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, като е ясно, че се има предвид заявлението от 2014 г. На следващо място относно изявлението, че е била налице забрана за ученици да упражняват каквато и да било професия, това твърдение също е невярно. Към онзи момент не е била налице такава законова забрана и не съществува такава законова забрана в разпоредбата на чл. 112.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.-ДУПЛИКА: Такава забрана не само съществува, тя е приета като релевантна от практиката на ВАС, като в писмените си бележки изрично ще посоча и такова решение на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: