

РЕШЕНИЕ

№ 17872

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 53-04-585/22.08.2024 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно –осигурителна практика /Д“ОДОП“/ -С. при Централно управление /ЦУ/ на Национална агенция по приходите/НАП/, подадена от „Финанс - Вип“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление и седалище – [населено място], [улица], представлявано от управителя В. И. Ш. срещу Ревизионен акт № Р-22220423003219-091-001/08.02.2024 г., издаден от С. К. – орган , възложил ревизията и Д. С. С. – ръководител на ревизията, в частта която е потвърдена с Решение № 1090/07.08.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С.

Жалбоподателят твърди, че оспореният РА е незаконосъобразен, тъй като правомерно и в съответствие със ЗДДС са корегирали упражнено право на приспадане на данъчен кредит за м.10.2018г. и м.04.2019 г. чрез включване на сторно фактури със същия размер в дневниците си за продажби. Оспорва изводите на ревизиращия екип.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Т., която поддържа жалбата. С жалбата и в съдебно заседание не се претендират разноски . Представя подробни писмени бележки.

Ответникът – Директорът на Дирекция ОДОП С. към ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в

жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен електронно на 19.02.2024г. Жалбата до директора на Д“ОДОП“ С. при ЦУ на НАП е подадена на 01.03.2024г. /вх. № 53-03-957/01.03.2024 г. по описа на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-361 /07.03.2024 г. по описа на ОДОП С./. Решение № 1090/07.08.2024г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е връчено по електронен път на жалбоподателя на 12.08.2024 г. Жалба с вх.№ 53-04-585/22.08.2024 г. по описа на Дирекция ОДОП С. е подадена на 22.08.2024 г. /лист 7 от делото/ т.е. в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима за разглеждане

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна- участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220423003219-020-001 от 31.05.2023 г., връчена по електронен път на 19.06.2023 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22220423003219-020-002/18.09.2023 г., №Р-22220423003219-020- 003 от 18.10.2023 г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ФИНАНС-ВИП“ ООД за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2018 г. до 30.11.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220423003219-092-001/01.12.2023 г., срещу който е подадено писмено възражение вх. № Р-22220423003219-ВЗР-001-И от 17.01.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., прието за частично основателно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220423003219-091-001/08.02.2024 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 19.02.2024 г. Установени са допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 150 288,71 лв. и лихви в размер на 80 327,91 лв. за процесиите данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 04.2018 г., от м. 07.2018 г. до м. 09.2018 г., м. 10.2018 г., от м. 03.2019 г. до м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., от м. 11.2019 г. до м. 01.2020 г., м. 04.2020 г. от м. 06.2020 г. до м. 06.2021 г., м. 10.2021 г., м. 11.2021 г., м. 04.2022 г., м. 06.2022 г.,отм. 08.2022 г.дом. 11.2022 г.

С Решение № 1090/07.08.2024 г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е отменен Ревизионен акт №Р-22220423003219-091-001/08.02.2024 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията и Д. С. С. - ръководител на ревизията, в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 04.2018 г., м. 09.2018 г., м. 03.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., от м. 11.2019 г. до м. 01.2020 г., м. 04.2020 г., от м. 06.2020 г. до м. 06.2021 г., м. 10.2021 г., м. 11.2021 г., м. 04.2022 г., м. 06.2022 г., и от м. 08.2022 г. до м. 11.2022 г. и съответните лихви и е върната административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия. Със същото решение е потвърден РА №Р-22220423003219-091-001/08.02.2024 г. в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 10.2018 г. и м. 04.2019 г., ведно с лихвите за забава, в т.ч. лихвите за м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 07.2018 г. и м. 05.2019 г.

Именно РА в потвърдената му част с цитираното решение е предмет на оспорване в настоящото производство

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното

лице са извършени процесуални действия, подробно описани в РД, който е неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Основен предмет на дейност на дружеството –жалбоподател е счетоводна и одиторска дейност, данъчни консултации, разработване, тестване и внедряване на софтуер във финансово-счетоводното обслужване.

През месец 10.2018 г. жалбоподателят е намалил размера на начисления ДДС общо със сумата 39 883 лева, като е сторнирал следните издадени фактури:

№ [ЕГН]/22.08.2016 г. с контрагент „Недялкови груп“ ЕООД и с предмет на доставка подготовка на документи за обществени поръчки с начислен ДДС – 1339,63 лева

№ [ЕГН]/30.04.2017г. с контрагент „Топ Лес Билд“ ООД и с предмет на доставка –метални, метални профили с начислен ДДС – 7100 лева

№ [ЕГН]/30.04.2017г. с контрагент „Витурстрой ЕООД и с предмет на доставка –подготовка на юридически документи с начислен ДДС – 9390 лева

№ [ЕГН]/30.04.2017 г. с контрагент „Балкан Мулти Бизнес - БМБ“ ООД и с предмет на доставка счетоводно обслужване такса и ГФО с начислен ДДС – 11568 лева,

№ [ЕГН]/31.08.2017 г. с контрагент „Топ Лес Билд“ ООД с предмет на доставка – юридически услуги с начислен ДДС – 3900 лева

№ [ЕГН]/31.08.2017г. с контрагент „Аланц Инвестмънтс“ ЕООД с предмет на доставка – комисионни услуги по франчайзинг с начислен ДДС -3020 лева

№ [ЕГН]/31.10.2017 г. с контрагент „Меджик Криейтив“ ЕООД с предмет на доставка сортиране на статистически данни с начислен ДДС – 400 лева

№ [ЕГН]/31.01.2018 г. с контрагент „БГХендимен“ ЕООД с предмет на доставка –счетоводно обслужване м01.20 и с начислен ДДС - 716,67 лева

№ [ЕГН]/22.01.2018г. с контрагент „Виноградово“ ЕООД с предмет на доставка – преобразуване на фирма и процедура с начислен ДДС – 2580 лева

От „Финанс –Вип“ ЕООД са представени копия от издадените сторно фактури, както и копия на приемо-предавателни протоколи, в които са описани обстоятелствата по извършените сторно операции – неизвършено плащане, отказ на приемане на документи по доставката, реално неизвършени услуги и доставки на стоки. Едновременно с това при извършена проверка от ревизиращия екип на дневниците на покупки на посочените дружества –клиенти, е установено, че в тях не фигурират и не са отразени издадените „сторно фактури“ от жалбоподателя. Органите по приходите са направили извод, че не са спазени разпоредбите на чл.115 ал.1 и чл.116 ал.1 от ЗДДС, тъй като не са издадени кредитни известия и не са коригирани фактури чрез издаване на протоколи , но резултатът който е постигнат е идентичен, а именно намаляване на данъчното задължение с данъка по цитираните доставки по фактури, издадени от жалбоподателя .

В РА е установено, че "Финанс -Вип" ООД е издало на "Презънтс БГ" ЕООД фактура № [ЕГН]/30.09.2019г., която не е отразена в дневника за продажби на ревизираното лице за периода на издаването ѝ - м.04.2019г. Същата тази фактура с получател "Презънтс БГ" ЕООД не е включена в дневника за продажби на жалбоподателя за данъчен период м.04.2019г., съгласно изискването на чл.86 от ЗДДС.

В дневника за продажби на „Финанс - Вип" ООД през данъчен период м.02.2020 г. е включена фактура № [ЕГН]/29.02.2020 г. с ДДС 4 845,00 лв. с получател „Презънтс БГ" ЕООД, за която няма данни, че е отразена в дневника за покупки на „Презънтс БГ“ ЕООД за периода м. 02.2020 г. За данъчен период м. 09.2020 г. в дневника за продажби на ревизираното лице е отразено кредитно известие №[ЕГН]/01.09.2020 г., като основанието е сторниране на грешно осчетоводена фактура .

Предвид неспазване разпоредбата на чл.86 от ЗДДС , с РА за месец 04.2019г. е начислено ДДС в размер на 4 845 лева, както и лихви за забава в размер на 2461, 47 лева.

Относно фактура № [ЕГН]/30.04.2019г. издадена от жалбоподателя на Агенция К. ООД с начислено ДДС в размер на 1949, 00 лева и по отношение на фактура № [ЕГН]/30.04.2019г с получател „Ер Джи 1“ ЕООД с начислено ДДС в размер на 440 лева, които са сторнирани през месец 11.2023 г. и сторнирането през м. 11.2023 г. на фактурите е признато с РА, но са начислени лихви по фактурите до момента на сторнирането им, на основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за неначисления в срок ДДС в размер на общо 2389, 00 лева по фактури № [ЕГН]/30.04.2019 г. и фактура № [ЕГН]/30.04.2019 г., органите по приходите са приели, че се дължат лихви за периода 15.05.2019 г.- 14.12.2023 г. в размер на 1163,22 лева.

„Финанс- Вип“ ООД е коригирало упражнено право на данъчен кредит по доставки, посредством издадени в следващи периоди сторно фактури. За неправомерно ползвания данъчен кредит са определени лихви в размер на 77,22 лв. за м. 01.2018 г. 360,97 лв. за м. 02.2018 г., 101,97 лева за м. 07.2018 г. и 215,57 лв. за м. 05.2019 г., в която част РА относно определените лихви е потвърден с процесното Решение на Директора на Д“ОДОП“ С..

В хода на съдебното производство, във връзка с направеното искане за допускане изслушване на ССЧЕ е прието заключение на вещото лице –счетоводител. Представени са допълнително дневници за покупки на контрагенти на жалбоподателя, във връзка със сторнираните от последния фактури през месец 10.2018г.

Приети са писмени доказателства, приложени към жалбата и тези, представени по административната преписка.

От правна страна:

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 ал.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Решение № 1090/07.08.2024 г. също е издадено от компетентен орган – директора на Д“ОДОП“ С..

Компетентността на органа, подписал посочените по- горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща

към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити.

По съществуването на спора

Съгласно чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. В ал.2 е посочено, че известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал. 1, а когато се издава за доставка, за която е издадена фактура с начислен данък за получено авансово плащане, в 5-дневен срок от датата на връщането, прихващането или уреждането по друг възмезден начин на авансово преведената сума за размера на върнатата, прихваната или уредената по друг възмезден начин сума.

Съгласно чл. 115, ал. 3, при разваляне на доставки се издава кредитно известие. В чл. 116, ал. 1, изр. 2 от ЗДДС е посочено, че погрешно съставени или поправени документи се анулират и се издават нови. В ал. 4 е предвидено, че когато погрешно съставени документи или поправени документи са отразени в отчетните регистри на доставчика или получателя, за анулирането се съставя и протокол – за всяка от страните, който съдържа:

1. основанията за анулирането;
2. номера и датата на документа, който се анулира;
3. номера и датата на издадения нов документ
4. подпис на лицата, съставили протокола за всяка от страните.

Всички екземпляри на анулираните документи се съхраняват при издателя, а отчитането им от доставчика и получателя се извършва по ред, определен с правилника за прилагане на закона.

В чл. 126, ал. 3, т. 2 от ЗДДС е определен начина за извършване на корекции при неправилно

отразени в отчетните регистри документи - лицето писмено уведоми компетентния орган по приходите, който предприема действия за промяна на задължението на дружеството за съответния данъчен период .

„Финанс - Вип“ ООД е извършило „сторниране“ на процесните фактури за продажби, издадени към гореизброените клиенти на жалбоподателя, без да е налично издадено кредитно известие относно разваляна на доставката или протокол за анулиране на документите, както и без да бъде уведомен НАП за предприемане на действия по промяна задължението на дружеството – жалбоподател за съответния данъчен период. Доказателства в обратния смисъл не са представени от „Финанс –Вип“ ООД.

Понятието „сторно фактура“ не намира отражение в действащите нормативни актове, касаещи облагането с ДДС. В случая жалбоподателят е анулирал спорните фактури, документиращи облагаеми доставки, чрез включване в дневника си за продажби на документите за същите тези доставки, но със знак минус. Той не е спазил реда на чл. 115 и не е издал кредитни известия.

Законосъобразни и обосновани са изводите на органите по приходите, че направените корекции от страна на жалбоподателя, не са извършени по предвидения в ЗДДС и ППЗДДС ред. Така посоченият ред е строго формален и неспазването му не може доведе до целеният от жалбоподателя резултат, тъй като последният нито е издал кредитни известия , нито е анулирал процесните фактури по реда на ЗДДС и ППЗДДС.

Липсват убедителни писмени доказателства и в съдебното производство не бяха ангажирани такива, въз основа на които да бъдат установени причините и основанията за извършеното „сторниране“ на фактури, издадени към „Балкан Мулти Бизнес - ЧМЧ“ ООД, „Витурстрой“ ЕООД, „Топ Лес Билд“ ООД, „Алианц Инвестмънтс“ ЕООД, „Недялков труп“ ЕООД /понастоящем „Ен Труп“ ЕООД/, „Бгхендимен“ ЕООД, „Меджик Креатив“ ЕООД, „Виноградово“ ЕООД, „Ер Джи 1“ ЕООД

В тази насока са и изводите на експерта и приетото от съда заключение на ССЧЕ, заедно с допълнителните пояснения, дадени от вещото лице в проведеното открито съдебно заседание на 08. 05.2025 г., в което вещото лице се запозна и със съдържанието на дневниците за покупки на цитираните дружества –клиенти на жалбоподателя. Съдът кредитира заключението на вещото лице, като обосновано и задълбочено извършено, изготвено въз основа на всички приети писмени доказателства по делото.

Съгласно заключението на вещото лице, в счетоводството на жалбоподателя е наличен протокол по чл 116, ал 4 ЗДДС - за всеки сторниращ документ, който от жалбоподателя е използван с различно предназначение от разписаното в ЗДДС. Този приложен протокол с неговия номер (който е номера на фактурата) е само документ, който се въвежда в дневник продажби със знак минус, но не доказва и обяснява причината за издаване на „ сторното“. Вписаният текст в протокола има смисъл за маркираща забележка и подсещаща записка. Налични са издадените фактури и издадените към тях сторно документи. Въпреки че са представени хронологични справки на сметка 411 Клиенти, от които се констатира , че фактурата е осчетоводена в сметка 703 Приходи от услуги, а сторно документа със знак минус в същата сметка, същите не съдържат период, за който са генерирани , изготвил справката и управител. За някои от клиентите на жалбоподателя са приложени договори и протокол към договора, но от „ Финанс - ВИП“ ООД не са

приложени достатъчно доказателства въз основа на които да се приеме, че сделките по процесните доставки са развалени, което да обосновава извършеното „сторниране“ на издадените фактури към клиентите на жалбоподателя.

Безспорно от писмените доказателства- представените дневници за покупки на клиентите на жалбоподателя - „Балкан Мулти Бизнес - ЧМЧ“ ООД, „Витурстрой“ ЕООД, „Топ Лес Билд“ ООД, „Алианц Инвестмънтс“ ЕООД, „Недялков труп“ ЕООД /понастоящем „Ен Труп“ ЕООД, „Бгхендимен“ ЕООД, „Меджик Креатив“ ЕООД, „Виноградово“ ЕООД, „Ер Джи 1“ ЕООД се установява, че същите не са отразили сторно фактурите в дневниците си за покупки. Този извод е направен и от вещото лице. Вещото лице е заявило, че в дневниците за покупки на процесните дружества –клиенти на жалбоподателя няма посочени числа с отрицателни стойности, които да кореспондират със сторно документите, издадени от жалбоподателя.

Предвид това, неоснователни са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя в писмените бележки, че няма значение как е отразено събитието – „чрез анулиране, сторно или кредитно известие“, както и че „обективността на събитието е в неприемането на доставката“.

Въз основа на допълнително начисленото ДДС за м.10.2018г. и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за м. 10.2018 г. върху сумата 39 883,00 лв. с РА е начислена лихва в размер на 22 267,72 лева за периода от 15.11.2018г. до 08.02.2024 г. /датата на издаване на РА/, както и на основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за неправомерно ползван от лицето данъчен кредит са начислени лихви за периода в размер на 5341,38 лева.

Относно издадената от „Финанс-Вип“ ООД фактура на "Презънтс БГ" ЕООД с № [ЕГН]/30.04.2019г-, която не е отразена в дневника за продажби на жалбоподателя, следва да се посочи, че не е спазено изискването на разпоредбата на чл.86 от ЗДДС. Съгласно текста на цитираната разпоредба, регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като:

1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред;
2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; .

3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период
В дневника за покупки на "Презънтс БГ" ЕООД за м.04.2019 г. дружеството е вписало посочената фактура с дата 30.04.2019г. с ДДС в размер на 4845, 00 лева

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че фактурата е с дата 29.02.2020 г. , тъй като договора с „Презънтс БГ“ ЕООД е от 30.04.2019г. и фактурата е отразена от „Презънтс БГ“ ЕООД в дневника за месец април 2019г. Тази констатация е направена и от вещото лице , което е проследило хронологията по възходящи номера на издадените фактури през април 2019 и е

формирало извод, че фактурата би следвало да е с дата 30.04.2019г., а не с дата 29.02.2020 г. Неговият извод се потвърждава и от данните по делото, че ревизираното лице на същата дата 30.04.2019 г. е издало фактура №0..960/30.04,2019 г. към „Ер Джи 1“ ЕООД и фактура №0..961/30,04,2019 г. към „Агенция Кросс“ ООД. Експертното заключение не е оспорено от страните по делото и е прието без възражение.

Правилно и в съответствие с правилата на чл. 175 от ДОПК с РА са начислени лихви поради несвоевременно отразяване в дневниците за продажби на издадените към „ЕР ДЖИ 1“ ЕООД и „АГЕНЦИЯ КРОСС“ ООД фактури за продажби №0...960 от 30.04.2019 г. и №0...961/30.04.2019 г. Съгласно чл. 86 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем е длъжно да го начисли, като издаде данъчен документ, включи този документ в справката-декларация по ЗДДС и посочи документа в дневника за продажби за съответния данъчен период. Жалбоподателят е отразил цитираните фактури за продажби в следващ данъчен период - м. 11.2023 г., за закъснението на основание чл. 175 от ДОПК законосъобразно са начислени лихви за забава в размер на 1 163, 22 лева, както и на основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ върху сумата от 4845, 00 лева е начислена лихва за забава в размер на 2461.47 лева.

Относно така начислените лихви възражения и конкретни доводи от жалбоподателя не са изложени.

Основателно и законосъобразно са начислени лихви, относно извършена от дружеството –жалбоподател корекция на упражнено право на данъчен кредит по доставки, посредством издадени в следващи периоди сторно фактури, които са признати от органите по приходите. За неправомерно ползвания данъчен кредит са определени лихви в размер на 77,22 лв. за м. 01.2018 г., 360,97 лв. за м. 02.2018 г., 101,97 лева за м. 07.2018 г. и 215,57 лв. за м. 05.2019 г.

Съдът при изложените по –горе мотиви, приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при съответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото разноски се дължат на ответника, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл.8 ал.1 във връзка с чл.7 ал.2 т.4 от Наредба № 1 /2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, следва да бъде присъдено в полза на Национална агенция за приходите възнаграждение за юрисконсулт в размер на 6787,40 лева.

Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 и пр.4 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Финанс - Вип“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление и седалище – [населено място], [улица], представлявано от управителя В. И. Ш. срещу Ревизионен акт № Р-22220423003219-091-001/08.02.2024 г., издаден от С. К. – орган , възложил ревизията и Д. С. С. – ръководител на ревизията, в частта която е потвърдена с Решение № 1090/07.08.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., а именно за установените данъчни задължения по ЗДДС за месец 10.2018г. в размер на 39 883 лева и лихва за забава в размер на 27 609,10 лева, за месец 04.2019г. в размер на 4845 лева и лихва за забава в размер на 3624,69 лева ,както и на установените задължения за лихва за месец 01.2018 г. – 77,22 лева, за месец 02.2018г. – 360, 97 лева, за м.07.2018г . – 101,97

лева и за месец 05.2019г.- 215, 57 лева.

ОСЪЖДА „Финанс - Вип“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление и седалище – [населено място], [улица], представлявано от управителя В. И. Ш. да заплати на Национална агенция за приходите – Д“ОДОП“ –С. сумата от 6787,40 лв. /шест хиляди седемстотин и осемдесет и седем лева и четиридесет стотинки/ разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: