

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Г. С. срещу Решение № СОА24-РИ09-149 от 22.03.2024 г. на заместник-кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 07.06.2024 г. от ответника, с която изразява становище по подадената жалба, излага съображения по същество и

претендира разноски.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Представяме доказателства по опис, като това са публикации от Фейсбук, с които искаме да обусловим надделяващия обществен интерес и некачествеността на извършения ремонт, който е причина да се поиска търсената информация. Това представляват снимки от извършен ремонт, публикувани от различни лица в интернет и накрая има един чертеж, който изобразява един такъв ремонт какво би трябвало да представлява, какви фракции трябва да има и т.н. Нямам други искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Когато подобна информация не бъде предоставена от орган, който е задължен да стори, това поражда обосновани съмнения за това, че тя иска да бъде прикрита. Това е видно не само заради приложената в тези документи спецификация на производителите по отношение начина на поставяне на тази настилка, а поради факта, че на мен ми е известно и като орган на изпълнителна власт в предишен мандат, какво значи възлагане и приемане на определена работа с обществени средства. Прикриването на такава информация обаче наистина води до обосновани съмнения за корупционна схема евентуално.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. По отношение на представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя не възразявам да се приемат.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какъв ви е правният интерес от оспорване на процесното решение, предвид обстоятелството че с него се разрешава достъпа до исканата обществена информация?

АДВ. К.: Решението е положително и се предоставя достъп до търсената информация. Реално имаме постановен отказ да се изпълни искането на жалбоподателя за предоставяне на информацията в желаната от нея форма. Този отказ е обуслован с възможност за нейната неправомерна обработка и до здравословното нарушаване на авторски права. Смятам, че в случая няма такива основания за отказване на достъп до информацията под формата на материален носител от сканиран код. Защо е нужна информацията да ѝ бъде предоставена именно като копие, а не запознаване с информация, тъй като в случая има съмнение за некачествено извършена работа, единствено едно подробно запознаване с тези материали и евентуално използването им за подаване на сигнал до компетентни органи, е необходимо на г-жа С., което тя няма да може да направи, когато посети администрацията и прегледа документи за относително по-кратко време и не получи копие от същите. Така, че има известна разлика между това дали тя не може просто да види една информация. В случая се

търсят първични документи, цената е горе-долу известна за извършения ремонт, но е необходимо да обясня два детайла. В търсената информация се описва колко кв.м. ще се ремонтират, колко фракция ще се вложи, какви материали – тази информация е нужна и евентуално трябва да се сравни със случилото се на място и вече тя ще прецени дали има нужда от сезиране на други органи, защото ноторно известно е и на настоящия съд какво е качеството на ремонтите в [населено място] и то се дължи на спестяване на материали, технологични процеси и т.н.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: С оглед на това, че органът когато е направил отказа си да предостави в нужната форма информацията не е съобразил, че няма на практика никакъв проектантски код, а той е коментирал отказа си на база на това, че може някакви права или ноу-хау върху проектантска работа да бъдат нарушени. Т. нещо не е налично по исканата информация.

АДВ. К.: В случая това се води текущ анод, те не правят проект за такива ремонти.

ЮРК. Н.: Оспорвам подадената жалба, като считам, че не е налице правен интерес дотолкова, доколкото ако целта на жалбоподателя, получавайки тези документи, да сезира някакви други органи след това, при запознаването ѝ с тях, в случай че се беше възползвала от това право, което ѝ беше дадено в 30-дневен срок, тя не би била ограничена като време, което ѝ е необходимо да се запознае с тях на първо място и на следващо място, в случай че сезира други структури, които тя смята за необходимо, те биха могли да изискат преписката от СО, като тя щеше да им бъде предоставена в цялост и всички необходими документи. И искам да обърна внимание на представените преди малко доказателства, че една голяма част от този снимков материал е преди извършването на ремонта и всъщност може би последните една или две снимки са след това. Представям само доказателства за компетентността на органа, издал акта, тъй като присъстваше в указанията.

АДВ. К.: То всъщност не трябва да бъде служебна бележка, а заповедта, с която му се разпределят правомощията.

ЮРК. Н.: Към административната преписка е приложена заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да задължите задължения субект да предостави търсената информация в исканата форма. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки, в които да разкрия по-подробни аргументи, включително и по отношение на цитираната

практика, част от която е отменена от по-горен състав на Върховния административен съд, където се коментира именно въпроса за това кога може това да е основание за отмяна на положително решение, когато е предоставен само достъп до информация на материален носител, както е поискана съответната форма. Представям списък с разноски и моля да определите адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Н.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, доколкото на заявителя е предоставен пълен достъп по постановения акт. Считаю, че мотивите ни затова бяха подробно изложени в становище, което сме приложили към административната преписка. Считаю най-вече, че не е налице правен интерес от обжалване на постановения акт, затова моля жалбата да бъде отхвърлена и моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, като правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Също така моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: