

РЕШЕНИЕ

№ 5999

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на К. И. П. срещу Решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021 г. на СОС, с което е одобрен проект за ПУП – изменение на план за улична регулация на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, изменение на плана за регулация на УПИ I – „за озеленяване“; от кв. 17, УПИ I-8, X-8635 – „за ЖС“, XV-8635 – „за ЖС“, XI-СО, X.-СО, X. – „КОО и трафопост“, от кв. 18, и УПИ XV-13, X.-19, УПИ X. – „за озеленяване“, X.-13 и LI – „за озеленяване“, от кв. 63, като се създават нови УПИ I – „за озеленяване“, в кв. 17, УПИ I-8, кв. 18, УПИ I – „за озеленяване“, УПИ X-8635 – „за ЖС“, XV-8635 – „за ЖС“, XI-СО, X.-СО и X. – „КОО и трафопост“, в нов кв. 18а, и нови УПИ XV-13, X.-19, УПИ X. – „за озеленяване“, LI – „за озеленяване“, в кв. 63; заличава се УПИ X.-13 от кв. 63; м. Кв. Горна баня; план-схеми по чл. 108, ал. 2от ЗУТ за част „Водоснабдяване и канализация“ в обхвата на проекта в частта, с която се засяга ПИ с идентификатор 68134.4327.6316, попадащ в УПИ - LI „за озеленяване“ и в улична регулация. Оплакванията са за допуснати съществени процесуални нарушения при вземане на решение за одобряване изменението на ПИУР и незаконосъобразност, затова, че промяната на регулационния статут на имота не е съобразена с това, че е попадал в зона за озеленяване, а с изменението от 2021 г. е в зона за „буферен

паркинг“, обслужващ метростанция и евентуална жп спирка, както и промяна на устройствената зона за имота от Жм по ОУП, през „за озеленяване“ по действащ ПУП до Тжп/„за озеленяване“. Искането е за отмяна на решението на СОС в обжалваната част, като се запази действащия ПУП по отношение на имота на жалбоподателя. Съществено като искане е, че дори да е бил предмет на предходни регулационни планове, в които също е бил отреден за озеленяване, имотът не следва да е предмет на оспорваното решение, тъй като са изтекли всички срокове за отчуждаването му. От това се вади довод, че след като не е отчужден и са изтекли сроковете за това, с оспорваното решение се ограничава правото на жалбоподателката да поиска изработване на ПУП за своя сметка, според показателите на устройствена зона Жм. Твърди се нарушение на § 28 от ПЗР ЗУЗСО с довод, че имотът е включен в действащия ПУП, попада в устройствени зони извън посочените в чл. 10, ал. 2 и 3, предназначен е за озеленени площи за широко обществено ползване, съответния ПУП не е приложен, и съществува физическа и правна възможност за привеждането му в съответствие с предвижданията на действащия общ устройствен план, като се приложат показателите за сочената устройствена зона. С одобрението на проекта за ПУП и включването в площ предназначена за буферния паркинг и уличната регулация се заличава предназначението на имота да е за ниско жилищно застрояване. Претендират се разноски.

Ответник по жалбата, СОС чрез процесуален представител оспорва жалбата и изразява становище за отхвърлянето ѝ, присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено следното

Жалбоподател е съсобственик (н.а. 134, т. Л., н.д. 17372/2002 СлВп СРС) на поземлен имот, находящ се в С.,[жк], с площ от 750 кв.м. от които 25 кв.м. са предвидени за улица, съставляващи поземлен имот № 16 „а“ от кв. 63 по рег. план на С., м. „Горна баня“, за който се отрежда ПИ с идентификатор 68134.4327.6316, съгласно влязла в сила КККР, одобрени със заповед РД-18-74/20.10.2009 г. на ИД АГКК. За процесния имот не е започвала отчуждителна процедура по реда на гл. Трета от ЗОБС. Регулационният статут на имота е по влязъл в сила рег. план, съгласно ОУП и прието изменение на ОУП с Р. 454/2017 г., част Комуникационно транспортна система – масов релсов транспорт за „трети метродиаметър“ на софийски метрополитен.

Производството по приетото решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021 г. на СОС е започнало по искания на инициативен комитет/няма данни да е формирана подписка и колко са подписалите се/ за изработване на проект за буферен паркинг до метростанция 18; писмо от С. „Сателитен клуб Горна баня към Р. клуб С. кепитъл“ и „Р. клуб С. кепитъл“ със същото искане. Исканията са били изпратени до Н. СО с писма САГ17 – ДР00-1640/18.12.2017 г. и САГ17-ДР00-1640(1)/21.12.2017 г. По повод това и по искане на кмет на район „О. купел“ служебно от гл. архитект на СО е открита процедура по изработване на проект за И.. От страна на общинска администрация са проведени съгласувателни процедури и е изработен проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация на м. Горна баня и придружаващите го план-схеми на съоръженията на техническата инфраструктура в

граница, определени по проекта, като в изработения проект е включен и УПИ LI – „за озеленяване“. Съобщението на СО е обнародвано в ДВ 56/2019 г. Жалбоподател не е възразил проекта за изработване ПУП за изменение в частта за УПИ LI – „за озеленяване“. Изпълнени са следващи процедури от страна на кмет на район „О. купел“, като след изпълнението им проектът е изпратен в Н. СО и е разгледна на заседание на ОЕСУТ. Там са постъпвали възражения от страна на засегнати от изменението на ПР, сред които и жалбоподател, затова, че част от имота попада извън зона „за озеленяване“ в улична регулация.

Във връзка с приетия проект и откритата процедура по одобряването му е проведено заседание на ОЕСУТ по протокол ЕС-Г-65/03.09.2019 г., т. 8 от дневния ред – И. на м. „Горна Баня“, кв. 63, УПИ X., LI, XV, X., кв. 18, УПИ I, кв. 18а, УПИ I, XV, X, кв. 17, УПИ I и и улици, район „О. купел“.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ, като са дадени служебни предложения за корекция. Предложения проект е приет с протоколно решение по т. 8, с указания към проектант да сигнира обхвата на разработката.

Коригираният проект е оповестен в ДВ бр. 56/16.07.2019 г. и съобщен на интернет страница на район О. купел

Не се спори, че жалбоподател е подал възражение срещу И., относно собствения й имот. Прието е, че възражението е след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ и е отхвърлено защото проектът не противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО. Прието е, че имотът попада в зона Жм, а не в зелена система, с предвидените изменения попада в улична регулация за осигуряване на улично паркиране, което е в обществен интерес. Приложено е възражение от част от обществеността и са приложени подписи на граждани срещу приемането на проект за изработването на плана за буферен паркинг. След извършено съгласуване проектът е внесен в ОЕСУТ, който на редовно заседание и по проткол ЕС-Г-33/01.06.2021 г., /интернет страница на Н. – СО/ т. 10 мотивирано взема решение за внасяне на проекта в СОС. В решението са обсъдени възраженията срещу проекта и са приети за неоснователни.

С решение № 646/14.10.2021 г. СОС одобрява проекта за изменение на план за улична регулация на УПИ I „за озеленяване“, кв. 63, в който УПИ попада имота, собственост на оспорващата.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподател, в качеството си на собственик/съсобственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4327.6316, предмет на процесния план, се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно делегираните му правомощия в съответствие с чл. 129, ал. 1, изр. първо от ЗУТ, както и в предписаната от закона форма.

Изработването на ПУП е наредено от главния архитект на Столична общината, в съответствие с чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, вр. 134, ал. 1, т.2 и ал. 2 от ЗУТ както и със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. /служебно известна и публикувана на сайта на Н. СО/ на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои правомощия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработването на ПУП се налагало по причина, че до местния кмет на район „О. купел“ имало внесени искания за оформяне на буферен паркинг във връзка с нова метростанция. Възложено е служебно изработване на проект за изменение на действащия ПУП

/заповед № РА50-590/07.08.2018 г. на гл. архитект на СО/. Изготвеният проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16.07.2019 г., т. 8, като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Решението за изработване на ПИПУП е оповестено в ДВ и на интернет страница на местната администрация. Жалбоподател не е подал възражение своевременно, но е разгледано от ОЕСУТ на 01.06.2021 г. и прието за неоснователно.

Имотът на жалбоподател е в обсега на УПИ LI и изцяло е засегнат от одобреното изменение на плана за регулация на този УПИ. Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

По искане на оспорващата и по преценка на съда по делото се назначи СТЕ, като заключението ѝ е прието от съда и страните. От заключението на СТЕ следват изводи, с които съдът следва да се съобрази. Имотът на жалбоподател се засга от предвижданията на плана. От графичната част към оспорваното решение е установено, върху имота се предвижда разполагане на обществен паркинг, част от улична регулация. Имотът съществува като самостоятелен обект на кадастъра от момента на неговото попълване в кадастралната основа с пл. № 16 „а“, на основание заповед № РД-09-66/26.02.2002 г. на кмет на район „О. купел“. При попълването му, този имот попада в УПИ LI „за озеленяване“ кв. 63 в. „Горна баня“ по плана на С., съобразно действащия ЧИРКП, одобрен със заповед № РД-09-82/20.03.2000 г. на кмет на район. По плана, одобрен с процесното решение на СОС, имотът е самостоятелен обект по КК, но няма самостоятелно предназначение, а е част от обществения паркинг. Не се спори, че по ОУП имотът попада в зона Жм за ниско жилищно застрояване. В непосредствена съседна зона се отрежда терен от устройствена категория Тжп терен за жп транспорт и в близост до метростанция. Съгласно раздел „Група жилищни устройствени зони, в които е и зона Жм към ЗУЗСО, Приложение към чл. 3, ал. 2 - Жилищните устройствени зони се застрояват предимно с жилищни сгради. Допуска се изграждане на административни и делови сгради, хотели, научни и учебни заведения, обекти на социалната инфраструктура, културата, търговията, услугите, подземни и етажни паркинги и гаражи, търговско-складови и безвредни производства, обекти на инженерната инфраструктура и други, при спазване на устройствени параметри за плътност, интензивност и минимална озелененост за съответната жилищна зона. По предшестващия ПУП, процесния имот е част от парцел LI „за озеленяване“ в кв. 63. С предвижданията на ПИР по обжалваното решение, съществуващи по предходния парцели X. и LI се заличават и се урегулира нов УПИ LI „за озеленяване“ и наземен паркинг, част от уличната регулация, като имот на жалбоподателката изцяло попада в паркинга. Имотът е попадал в зона за озеленяване, дори и по ОУП да е в зона Жм. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредба № 7/2003 за правила и нормативи за устройство на отделни видове територии, затова в жилищните зони да могат да се урегулират имоти за нежилищни нужди. Дори да отговаря по площ за урегулиране в самостоятелен парцел за жилищно застрояване, предвижданията по сега действащия ПУП и този, който се оспорва не допускат преотреждане на имота в самостоятелен обект за жилищно застрояване. ПИ с идентификатор 68134.4327.6316 не попада в никоя от устройствените зони по чл. 10, ал. 2 и 3 от ЗУЗСО, съставляващи зелена система от общоградско значение. Част е от нереализиран УПИ LI „за озеленяване“ в кв. 63, предвиден с ПУП, но самият имот не

е самостоятелно урегулиран и няма самостоятелно конкретно предназначение.

В жалбата се сочи оплакване, че проекта за изменение на ПУП не е бил предмет на обществено обсъждане. Това не се приема доказано, тъй като проекта за изработване на ПУП е съобщен на обществеността, макар и не със заповед на местния кмет за провеждането на такова обсъждане. Съгласно чл. 128, ал. 1 от ЗУТ заповедта на Кмета на общината за изработване на подробен устройствен план се съобщава с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия, предмет на плана, и се публикува на интернет страницата на общината и в поне един местен вестник. По см. на ал. 2 от тази разпоредба изработеният проект се съобщава от общината на заинтересуваните лица с обявление, обнародвано в „Държавен вестник“. Обявлението се разгласява по реда на ал. 1.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че не е проведено обществено обсъждане, тъй като изискването на чл. 128, ал.5 от ЗУТ е отпаднало. Действително, в специалния закон ЗУЗСО в чл. 12 е предвидено обществено обсъждане. Според разпоредбата на чл. 12 от ЗУЗСО такова се предвижда при застрояване с изброени обекти в самостоятелни терени на зелена система, а предвижданията на оспорвания план не са за нито един от обектите, а както отбелязва СТЕ, имот на жалбоподателя не е самостоятелен терен, а е включен в предвиден по този ПУП в урегулиран УПИ за озеленяване. Устройствовата зона за имота е Жм, изключен от зелена система. Според чл. 5, ал. 4 от ЗУЗСО, изцяло приложим, като специален закон за СО, начините за провеждане на обществено обсъждане се уреждат с НАРЕДБА за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на Столична община. Според чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредбата – обществено обсъждане се провежда за проектите за подробни устройствени планове, предвиждащи застрояване с обектите по чл. 12 от ЗУЗСО в устройствени зони и самостоятелни терени на зелената система по смисъла на ЗУЗСО. Процесният имот не е самостоятелен терен от зелена зона и оплакванията за такова процедурно нарушение не се споделят.

Законодателят в разпоредбата на чл. 128, ал. 5 от ЗУТ е приел, че в едномесечен срок от обявлението или от съобщението заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Проектите за подробни устройствени планове по ал. 2 подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията, освен в случаите по ал. 13. Извършва се и съгласуване със специализираните контролни органи и експлоатационните дружества. След изтичане на едномесечен срок от изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет.

Съдът приема, че публично обсъждане не е задължително по закон. Публичното обсъждане, е нормативно разпоредено в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗУТ, какъвто този случай не е. Обществено обсъждане е необходимо и в хипотезата на чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, което в оспорваната процедура не се споменава. Съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗУТ ново строителство в съществуващите жилищни комплекси се предвижда въз основа на подробен устройствен план по чл. 110, ал. 4 - план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс в обхват най-малко територията на един квартал с комплексно застрояване. Проектите за планове за

регулация и застрояване за преструктуриране на жилищния комплекс подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 127, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията. Одобреният с процесното решение подробен устройствен план не е за преструктуриране на съществуващ [жк], във връзка с чл. 110, ал. 4 ЗУТ и не подлежи на обществено обсъждане по реда на чл. 22, ал. 4, във връзка с чл. 121, ал. 7 ЗУТ. В случая застрояването не е комплексно, а още повече и такова одобряване на ПУП за ПЗ няма. Плановете за изменение на регулация не са приоритет на обществено обсъждане самостоятелно, а когато има план за регулация и застрояване, в условието на кумулативност. Както се отбелязва и в протокол ЕС – Г – 33 от 01.06.2021 г. за заседание на ОЕСУТ и административния акт процедурите по оповестяване на проекта са изпълнени, жалбоподателката е подала възражение след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ и то не е прието за основателно. За съда няма нарушение на поэтапната процедура по чл. 12 от ЗУТ

След обнародването му през 2019 г. са правени корекции, давана е възможност на заинтересовани лица да възразят законосъобразността на предложения проект за И.. По см. на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, решението на СОС, с което се одобрява проекта се изпраща в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник".

Жалбоподател възразява и затова, че до приемане решението на СОС имотът му, макар и да не бил самостоятелен обект е бил винаги предмет на УПИ предвидено за озеленяване. Според жалбоподател, нарушена е процедурата по чл. 62а, ал.3 от ЗУТ по приложимостта на реда по алинея втора на тази разпоредба. Твърденията на жалбоподател, че не са спазени изискванията по чл. 62а, ал. 3 и 5 от ЗУТ, че проектът за ПУП противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, неспазване нормата на чл. 12 от ЗУЗСО и противоречие на проекта за ПУП с § 28 от ПЗР ЗУЗСО и ОУП на СО са неоснователни. В чл. 10, ал. 2 т. 1 до т. 12 от ДУЗСО са изброени подробно устройствените зони и самостоятелни терени, включени в зелената система. Процесният имот попада в устройствена зона Жм, съгласно т. 4 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Както се посочи СТЕ дава отговор, че имотът на жалбоподателя не попада в никоя от устройствените зони по чл. 10, ал. 2 и 3 от специалния закон. Извод от това следва от безспорното, че имотът никога не е бил самостоятелно урегулиран, а част от предвидена за озеленяване част от района, за която се е и се отрежда УПИ LI, „за озеленяване“

По делото е установено, че жалбоподател е собственик на процесния имот с идентификатор 68134.4327.6316 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], който е идентичен с ПИ 16 „а“, кв. 63 по кадастралния план преди създаването на кадастралната карта. Парцел LI е предвиден „за озеленяване“ със застроителния, регулационен и кадастрален план (ЗРКП) на м.[жк]; одобрен със заповед № РД-14-03-111/15.07.1983 г. на първи Зам. министър на строителството и архитектурата.

Последващият план, одобрен със заповед № РД-50-307/20.04.1995 г. на Главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС застроителен, регулационен и кадастрален план на[жк]е отменен със съдебно решение №7242/30.02.1999 г. в частта на УПИ VII, VIII, IX, X. „за озеленяване“ от кв. 63. В резултат на това съдебно решение за територията в обхвата на тези парцели след 30.02.1999 г. действащ

остава плана от 1983 г., съгласно който имотът на жалбоподателя е част от парцел LI – „за озеленяване“ от кв. 63.

Със заповед № РД-09-82/20.03.2000 г. на кмета на р-н „О. купел“ е одобрено частично изменение на регулационния и кадастрален план (ЧИРКП) за парцели VII, VIII, VIII, XL, LI и L. от кв. 63. С това изменение се потвърждават границите на парцел LI – „за озеленяване“, по плана от 1983 г., в който попада имотът на жалбоподателката, без за него да е отреден самостоятелен парцел. Действащият ПУП – ПРЗ за парцел LI – „за озеленяване“ е с последно изменение от 20.03.2000 г., или от преди одобряването на ОУП на СО. ОУП на СО не респектира това предвиждане и въпросният терен НЕ е включен в баланса на зелената система на СО в зелената система на СО по смисъла на чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗУЗСО.

Оплакванията на жалбоподател за нарушение на чл. 62а, ал. 3 и 5 от ЗУТ, че проектът за ПУП противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, неспазване на нормата на чл. 12 от специалния закон и противоречие на проекта за ПУП с § 28 от ПЗР на ЗУЗСО и ОУП на СО са неоснователни. В чл. 10, ал. 2, т. 1 до т. 12 от ЗУЗСО подробно са изброени устройствените зони и замостоятелни терени, включени в „зелена система“. Процесните имоти, вкл. този на жалбоподателката попадат в устройствена зона Жм, която зона не е част от зелената система. Това е нормативно установено; по искането на жалбоподател СТЕ дава същия отговор, че ПИ с идентификатор 68134.4327.6316 не попада в никоя от изброените в чл. 10, ал. 2 от ЗУЗСО устройствени зони, съставляващи зелена система от общоградско значение. Имотът е част от нереализиран УПИ LI „за озеленяване“ в кв. 63 предвиден с ПУП, но самият той не е самостоятелно урегулиран и няма самостоятелно конкретно предназначение. По разпоредбата на чл. 62а, ал. 5 ЗУТ предназначението на територии и поземлени имоти предвидени за озеленени площи с подробен устройствен план, които не са реализирани, може да се променя с нов общ устройствен план. ОУП на СО от 2009 г., с последващото му изменение от 2017 г., без съмнение е нов общ устройствен план по отношение на подробния устройствен план от 2000 г. С план-схемите на зелената система към ОУП на СО се доказва, че са спазени нормативите за озеленени площи и е възможно отпадането на предвиждането за такива на предходния за него подробен устройствен план.

В конкретния случай е налице изпълнение на хипотезата на § 28 ал. 1 от ПЗР ЗУЗСО, тъй като съгласно ОУП процесния имот попада в зона Жм; считано от 1995 г. има влязъл в сила ПУП, което е преди влизане в сила на ЗУЗСО, както и преди придобиването на имота от жалбоподателката, който ПУП предвижда зона за озеленяване, в която са имоти, вкл. процесния. § 28, ал. 1 от ПЗР ЗУЗСО е специална норма по отношение на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ, където е допустимо промяна предназначението на процесните УПИ, предвидени за озеленяване за изграждане на елементи от техническата инфраструктура, каквато промяна е направена с оспорения ПУП.

При направените в хода на съдебното производство констатации следва да се отбележи, че според настоящия съдебен състав, атакуваната заповед е издадена в съответствие с правното основание по чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Предвидения буферен паркинг, както и съпътстващото градоустройство за засегнати от оспорваното решение райони са с обществена значимост, предвид растящата необходимост от ползване на МГТ, в сл. релсов за бързо придвижване на пътниците, както и по екологични съображения. Съдът отчита и изложеното във възражението, че обществеността, дори от 335 човека не се противопоставя на изграждането на паркинг, а възразява избора на място. Столичен метрополитен представлява обект с

общоградско значение. За осигуряване на услугата „паркирай и пътувай“ се организират буферни паркинги, непосредствено свързани с метростанции. При метростанция „Горна баня“ (мс 18 – III мд) СТЕ сочи изграждането и въвеждане в експлоатация на буферен паркинг, но предвид усложнената транспортна инфраструктура - пресичанте на жп трасе необходимостта от изграждане на друг буферен паркинг, в сл. от южната страна на жп линията е обществено оправдано. Разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ изисква изработените подробни устройствени планове да са икономично осъществими. Това нормативно решение е проявление на основен принцип в административния процес по чл. 6 от АПК, а именно принципът за съразмерност. Така законодателят задава стандарт за начин на изпълнение на функциите от държавните органи. Когато административният орган засяга права или създава задължения за граждани или за организации, следва да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване на предходното правило да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Именно поради важността на този правен принцип, законодателят е включил подобно нормативно изискване и в ЗУТ, където са регламентирани обществените отношения, свързани с устройството на територията. В случая и за нуждите на процесния паркинг не се налага отчуждаване на имоти, които да са застроени.

Предвид изложеното, съдът намира, че при издаване на решение № 646 на СОС от 14.10.2021 г. и в оспорваната част не са допуснати нарушения на материален и процесуален закон, които да налагат отмяна на решението. Жалбата е неоснователна и се отхвърля.

По исканията за присъждане на разноски – длъжат се на ответник, предвид отхвърлянето на жалбата за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 240 лева по реда на чл. 24 от НЗПП, ар. чл. 78, ал. 8 от ГПК.

По тези съображения, съдът Р Е Ш И
ОТХВЪРЛЯ жалба на К. И. П. срещу Решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021 г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП – изменение на план за улична регулация на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, изменение на плана за регулация на УПИ I – „за озеленяване“; от кв. 17, УПИ I-8, X-8635 – „за ЖС“, XV-8635 – „за ЖС“, XI-СО, X.-СО, X. – „КОО и трафопост“, от кв. 18, и УПИ XV-13, X.-19, УПИ X. – „за озеленяване“, X.-13 и LI – „за озеленяване“, от кв. 63, като се създават нови УПИ I – „за озеленяване“, в кв. 17, УПИ I-8, кв. 18, УПИ I – „за озеленяване“, УПИ X-8635 – „за ЖС“, XV-8635 – „за ЖС“, XI-СО, X.-СО и X. – „КОО и трафопост“, в нов кв. 18а, и нови УПИ XV-13, X.-19, УПИ X. – „за озеленяване“, LI – „за озеленяване“, в кв. 63; заличава се УПИ X.-13 от кв. 63; м. Кв. Горна баня; план-схеми по чл. 108, ал. 2от ЗУТ за част „Водоснабдяване и канализация“ в обхвата на проекта в частта, с която се засяга ПИ с идентификатор 68134.4327.6316, попадащ в УПИ - LI „за озеленяване“ и в улична регулация.

ОСЪЖДА К. И. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столичен общински съвет сумата 240 (двеста и четиридесет) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.
съдия