

РЕШЕНИЕ

№ 2332

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12235** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК вр. чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Регионална дирекция при Комисията за защита на потребителите – [населено място] срещу решение № 4898 от 30.10.2023г. по НАХД № 12761/2023г. по описа на СРС, 116 състав, с което е отменено наказателно постановление №002571/25.07.2023г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „Проми“ ООД- [населено място], представлявано от М. Х. Самоковски, чрез процесуалния си представител адвокат И. Б. оспорва жалбата. Моли за присъждане на съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Моли да бъде оставено в сила оспореното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 21.02.2023г. е извършена съвместна проверка от инспектори на РД на КЗП, представители на БАБХ и НАП в търговски обект - магазин „Промаркет“, находящ се в [населено място], ул. “Проф. Ал. Т.-Б.“ № 5, стопанисван от „Промис“ ООД, ЕИК[ЕИК] (търговско наименование „Промаркет“). В хода на проверката е установено, че в търговския обект се предлагат за продажба хранителни стоки, като пред всеки артикул е поставен търговски етикет, съдържащ информация за вид на стоката и нейната продажна цена. Установено е, че някои стоки, в т.ч. различни видове ядки са поставени от търговеца в пластмасови кутии, предварително опаковани и изложени за продажба на рафтове в търговския обект. Кутиите са еднакви, но съдържат различно количество ядки. Пред кутиите с различни видове ядки са поставени търговски етикети със следната информация: Ядки „Микс суров“ 100гр. - 2,64лв.; Сурово кашу 100 гр. - 2,89лв.; Ядки Е. микс суров „Промоция“ 100 гр. - 3,25лв.; Сурови лешници 100 гр. - 2,29лв.; Ядки кашу печено 100 гр. - 2,99лв.; Ядки шам фъстък 100 гр. - 3,29лв. Стафида „Златна“ „Промоция“ 100 гр. - 1,89лв.; Ядки фъстък печен 100 гр. - 0,85лв. Констатирано е, че продажните цени са обявени за 100 гр. на етикетите поставени пред предварително опакованите в кутии ядки, с различни грамажи. В констатациите си от проверката органът е приел, че обявените цени за 100г и начинът, по който е представена тази информация, предвид предварително опакованите в кутии ядки /с приблизителен грамаж, близък до 100 гр./ биха могли да доведат до объркване потребителите, относно реалната продажна цена на предлаганите продукти. Констатирал е, че някои от търговските етикети, съдържат надписа „Промоция!“, което създава допълнително усещане, че обявената цена е възможна и допустима, и въздейства върху средния потребител, като прави същата по-достъпна, предвид наличието на ценово намаление. Това създава специфично предимство по отношение на цената, съгласно разпоредбата на чл.68д, ал. 2, т. 4, предложение 3 от ЗЗП. За посочените констатации е съставен констативен протокол № К-2758828/21.02.2023г. в присъствието на управителя на магазина. При съобразяване на горепосочените обстоятелства е съставен акт за установяване на административно нарушение №002571/10.04.2023г. срещу „Промис“ ООД за извършено нарушение по чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от ЗЗП. Актът е връчен на същата дата. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП № 002571/25.07.2023г. от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите упълномощен, съгласно Заповед № 670 от 06.07.2023г. на

Председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 210а от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 7 500 лева, за нарушение на чл. 68д, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3 във вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от ЗЗП.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е изложил мотиви, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Наказателното постановление е отменено поради нарушение на материалния закон, тъй като СРС е приел, че то е необосновано. Първостепенният съд е изложил подробни съждения и е направил извод, че в конкретния случай фактите по делото сочат за наличие на търговска практика на "Промии" ООД, която не може да бъде квалифицирана като заблуждаваща по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП във връзка с цената на проверяваните стоки и начина на изчисляването. Приел е, че щом деянието не се доказва да е съставомерно по квалифицирания състав /чл. 68д, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗЗП/, това означава, че е несъставомерно и по общия текст на закона /чл. 68 г, ал. 4, вр. чл. 68в от ЗЗП/.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за несъставомерност на деянието. Търговецът е санкциониран затова, че при упражняване на търговска дейност, използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на ЗЗП, като при предоставяне на информация за продажните цени на предлаганите стоки в насипно състояние /ядки/ създава специфично предимство по отношение на цената, като посредством цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори ако предоставената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 2 от ЗЗП.

Разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП забранява нелоялните търговски практики. Относно понятията "нелоялна търговска практика", "търговска практика", "заблуждаваща търговска практика" и понятието "търговец" е дадена легална дефиниция в ЗЗП. Понятието "заблуждаваща търговска практика" и критериите за преценка дали една практика е такава, са посочени в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП. Съгласно последната такава е и е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители заблуждаващата търговска практика.

С този текст от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/Е. на Съвета. Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на

Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Понятието за "търговска практика" е уредено в §13, т.23 от ДР на ЗЗП - всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, като законът забранява използването на нелоялни търговски практики. За да е налице, нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП следва, да е налице кумулативно предлагане на услуга, което противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, и това предлагане да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга. В чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП е предвидено, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от ЗЗП. На следващо място, с оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, с чл. 68в от ЗЗП, забранява императивно използването на такава.

От събраните по делото доказателства, а и от изложените в НП фактически твърдения, не се установява, че "Проми" ООД като търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП е извършил нелоялна /заблуждаваща/ търговска практика чрез въвеждането на невярна и подвеждаща информация относно цената или начина на изчисляването или съществуването на специфично предимство по отношение на цената на стоките, които са били продавани в магазина на дружеството – жалбоподател по време на проверката. В случая не безспорно установено извършено административно нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от ЗЗП от сочения в НП нарушител.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в претендирания пълен размер на 1260 лева съгласно представената фактура за извършено плащане с ДДС, като възражението за прекомерност намира за неоснователно.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4898 от 30.10.2023г. по НАХД № 12761/2023г. по описа на СРС, 116 състав, с което е отменено наказателно постановление №002571/25.07.2023г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Проми“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от М. Х. Самоковски съдебни разноски по делото в размер на 1260 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.