

# РЕШЕНИЕ

№ 7128

гр. София, 21.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в**  
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **9161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Ищецът Д. С. Д. от [населено място] твърди, че на 04.06.2023 година е сезирал Главния архитект на Столична община с искане за издаване на удостоверение за търпимост на ателие, находящо се в [населено място], [улица]. Твърди, че с Писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ51-1295/29.09.2023 година Заместник кметът на район „Л.“ е отказал да издаде исканото удостоверение. Твърди, че с Определение № 531/16.01.2024 година, постановено по адм.д. № 11755/2023 година по описа на Административен съд – София-град, отказът е отменен и преписката е изпратена на Главния архитект за произнасяне по Заявление с вх. № СОА23-КЦ01-28970/04.06.2023 година. Твърди, че органът не се е произнесъл, поради което е осъден с Разпореждане № 16280/13.05.2025 година, постановено по адм.д. № 3044/2025 година по описа на Административен съд – София-град, да плати глоба в размер на 500 лева. Твърди, че за периода от 11 месеца, през които административният орган е бездействал, е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в негативни преживявания, душевна болка и страдание, възмущение, безпомощност и гняв. Твърди, че е страдал от безсъние, получавал е изтръпване на ръцете и краката, пристъпи на силно главоболие и високо кръвно налягане. Моли съда да постанови решение, с което да осъди Столична община да му заплати сумата от 6 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

В съдебно заседание ищецът поддържа предявения иск. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Столична община, чрез процесуален представител, оспорва иска. Моли съда да

постанови решение, с което да го отхвърли. В условията на евентуалност, моли съда да постанови решение, с което да уважи предявения иск като доказан по основание и да присъди обезщетение в минимален размер. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение при отхвърляне на иска. В отговор на исковата молба от 15.10.2025 година излага подробните си съображения.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на предявения иск по основание. Счита, че искът следва да се уважи до размера от 1 000 лева по справедливост.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните в настоящото производство доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна следното:

Между страните не се спори, а се и установява от представените писмени документи, че със Заявление с вх. № СОА23-КЦ01-28970/04.06.2023 година ищецът е сезирал Главния архитект на Столична община с искане за издаване на удостоверение за търпимост на строеж, находящ се в [населено място], [улица], представляващ ателие № 5-6. С писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ01-663(2)/09.06.2023 година Кметът на район „Л.“ е уведомил ищеца, че е образувана административна преписка. С Писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ01-821-(1)/09.08.2023 година на ищеца е дадена възможност да представи 3 бр. нотариално заверени декларации от съседни за времето на извършване на преустройството и да осигури достъп до помещенията за извършване на оглед. С Писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ51-1295/29.09.2023 година Заместник кмета на район „Л.“ – Столична община е отказал да издаде удостоверение за търпимост. За да постанови този резултат органът е приел, че не е компетентен, както и че строежът е установен като незаконен.

С Определение № 531/16.01.2024 година, постановено по ч.адм.д. № 11755/2023 година по описа на Административен съд – София-град отказът, обективизиран в Писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ51-1295/29.09.2023 година, е прогласен за нищожен и преписката по Заявление с вх. № СОА23-КЦ01-28970/04.06.2023 година е изпратена на Главния архитект на Столична община за произнасяне. За да постанови този резултат съдът е приел, че компетентен да се произнесе по искането за издаване на удостоверение за търпимост е Главния архитект на Столична община. Определението е влязло в сила на 02.02.2024 година.

Между страните не се спори, а се и установява от представеното адм.д. № 3044/2025 година по описа на Административен съд София-град, че с Разпореждане № 16280/13.05.2025 година Главният архитект на Столична община е осъден да заплати сумата от 500 лева, представляваща глоба за неизпълнение на влязлото в сила Определение № 531/16.01.2024 година, постановено по адм.д. № 11755/2023 година по описа на Административен съд – София-град.

Разпореждането е оставено в сила с Определение № 23581/09.07.2025 година, постановено по ч.к.адм.д. № 6226/2025 година по описа на Административен съд София-град.

Преписката е изпратена на компетентния орган на 06.02.2024 година.

Със Заявление № СОА24-КЦ01-6236/25.01.2024 година ищецът отново е сезирал Главния архитект на Столична община с искане за издаване на удостоверение за търпимост за ателието.

Със Заповед № САГ25-РА-52-02/20.05.2025 година на Главния архитект на Столична община производството по Заявления с вх. № № СОА23-КЦ01-53347/23.09.2023 година и СОА24-КЦ01-6236/25.01.2024 година е прекратено на основание чл. 56, ал. 2, вр. чл. 30, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

От показанията на разпитаната в съдебното заседание свидетелка Д. В. С. се установява, че ищецът е преживявал изключително тежко бездействието на Главния архитект да се произнесе по заявлението му. Свидетелката сочи, че ищецът непрекъснато е говорил за проблема, разстройвал се е, гневил се е. Соци, че ищецът многократно е споделял, че страда от безсъние, получава стягане и боджежи в сърдечната област, главоболие.

За да възникне отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо

наличието на следните правопораждащи юридическия състав елементи: 1. Незаконосъобразен административен акт/Незаконсъобразно действие/Незаконсъобразно бездействие; 2. Настъпили вреди и 3. Пряка причинно-следствена връзка между причинената вреда и незаконсъобразния административен акт.

В конкретния случай претенцията се основава на твърдяното бездействие на Главния архитект да изпълни съдебно определение като постанови административен акт. Касае се за правно бездействие, което формира мълчалив отказ, тъй като преписката е изпратена на Главния архитект за произнасяне по компетентност. Мълчаливият отказ е формиран на 14.02.2024 година и не е обжалван от ищеца.

С оглед на горното съдът намира, че не е налице твърдения от ищеца елемент от фактическия състав на иска по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – фактическо бездействие на Главния архитект на Столична община.

Съдът намира, че преценката за наличието на елемент от фактическия състав е по същество, поради което предявения иск следва да се отхвърли.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро, равняващи се на 130 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Д. С. Д. от [населено място], [улица] иск срещу Столична община за сумата от 6000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на бездействието на Главния архитект да се произнесе в срок по Заявления с вх. № № СОА23-КЦ01-53347/23.09.2023 година и СОА24-КЦ01-6236/25.01.2024 година за издаване на Удостоверение за търпимост на ателие, находящо се в подпокривното пространство на сграда, находяща се в [населено място], [улица] след прогласяване нищожността на Отказ на Заместник кмета на район „Л.“ – Столична община, обективиран в Писмо с изх. № РЛЦ23-КЦ51-1295/29.09.2023 година и изпращане на преписката на Главния архитект на Столична община за произнасяне.

ОСЪЖДА Д. С. Д. от [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ на Столична община сумата от 66,47 (шестдесет и шест и 0.47) евро, раняващи се на 130 (сто и тридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :