

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12273

гр. София, 27.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разглежда дело номер **3701** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 172, ал. 5 и ал. 6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба на Д. М. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № G - 2217353/09.03.2026 г., издадена от старши полицаи към Районно управление – В., Областна Дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, „г“ ЗДвП е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата е обективизирано и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. В искането се излагат съображения, че нарушението е отстранено, тъй като е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и регистрацията на автомобила е възстановена служебно. Твърди се, че отнемането на СУМПС-а му причинява значителни, така и непоправими вреди. Навеждат се доводи, че ще се затрудни търговската му дейност, като собственик на фирма и единствен шофьор в същата, тъй като няма да може да извършва превози и да изпълнява поети договорни задължения. Отделно сочи, че няма да може да осигури транспорт на майка си, която има психиатрични проблеми и затруднения с ходенето. Посочва и, че търговската му дейност е единствения му доход, с които издържа трите си деца и помага в издръжката на майка си.

Ответникът - старши полицаи към Районно управление – В., ОДМВР – М., не е изразил становище по искането.

Административен съд София - град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка, както и тези ангажирани от оспорващия, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо. Същото е направено при висящо производство по оспорване на заповедта за

прилагане на ПАМ и от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

От данните по административната преписка се установява, че на 09.03.2026 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение за управление на МПС със служебно прекратена регистрация. На същата дата е издадена и процесната заповед за прилагане на принудителна административна мярка. Установява се още, че на 09.03.2026 г. е сключена застраховка „Гражданска отговорност“, като същата е с начало на покритие от 09.03.2026 г., видно от приложената полица.

Оспорената заповед подлежи на обжалване по реда на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. Съгласно цитираната разпоредбата обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, но по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на молителя.

Както последователно приема актуалната практика на Върховния административен съд – вж. напр. Определение № 533/19.01.2026 г. по адм. дело № 12298/2025 г., Определение № 1738/16.02.2026 г. по адм. дело № 1267/2026 г. и Определение № 1661/13.02.2026 г. по адм. дело № 979/2026 г. – при преценката по чл. 166, ал. 4 от АПК съдът следва да съобрази не само твърдените вреди, но и дали при конкретните факти предварителното изпълнение реализира преследваната от закона цел и дали същата не е вече постигната.

Принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з), гг) от ЗДвП има преустановителен и превантивен характер – насочена е към осигуряване спазването на изискванията за регистрация и застрахователно покритие на МПС, с оглед защита на обществения интерес и сигурността в движението.

В конкретния случай нарушението – липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ – е отстранено на 09.03.2026 г. – датата на издаване на оспорената ПАМ, като са налице данни за действаща застраховка. При тези обстоятелства предварителното изпълнение на мярката не постига преустановителна цел, тъй като противоправното състояние е вече преодоляно.

В този смисъл са и изводите на ВАС, че когато към момента на издаване на заповедта или непосредствено след това са настъпили факти, от които следва, че защитимата от закона цел е реализирана, предварителното изпълнение не може да се разглежда изолирано от конкретната

фактическа ситуация, нито да се ползва с презумпция за автоматична съразмерност.

Отделно от това, по делото са ангажирани писмени доказателства за тежко здравословно състояние на майката на жалбоподателя, както и за затруднение в осъществяваната от него трудова дейност, като собственик, управител и шофьор на фирма. Тези обстоятелства, разгледани в тяхната съвкупност, обосновават извод, че лишаването от възможност да управлява МПС би довело до значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се не само в затруднения свързани с ежедневните грижи за майка му, но и с липса на доходи.

Макар подобни затруднения по принцип да съпътстват прилагането на мярката, в случая те надхвърлят обичайните последици и придобиват съществено значение при извършване на преценката за съразмерност по чл. 166, ал. 2 от АПК.

При така установеното съдът намира, че в конкретния случай са налице нови обстоятелства – незабавното сключване на валидна застраховка – които водят до извод, че предварителното изпълнение не реализира преследваната от закона цел. В тази фактическа рамка продължаването на изпълнението би довело до засягане на правната сфера на жалбоподателя в степен, която е несъизмерима с вече защитения обществен интерес.

Въз основа на тези мотиви, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд-София град, III отделение, 66-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по заповед за прилагане на принудителна административна мярка № G. - 2217353/09.03.2026 г., издадена от старши полицаи към Районно управление – В., Областна Дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., до произнасяне на съда с влязъл в сила съдебен акт по спора.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: