

Протокол

№

гр. София, 19.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 19.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1384** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. С., редовно уведомен, за него се явява адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Общински контрол по строителството”, редовно уведомен, за него - юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Във връзка с твърденията ни в жалбата, че процесната постройка е търпим строеж, съгласно § 16 от ЗУТ, моля да ми бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане, който да даде обяснения относно годината на построяване на процесната сграда. Моля да бъде допусната и назначена СТЕ със задачи, посочени в писмена молба, която представям. Представям и моля да приемете Удостоверение № 3385 от 29.10.56 г., издадено от Софийски градски народен съвет и препис от

съдържание на ДВ за периода от 01.01.1950 г. до 31.12.1955 г. Свидетелят, който помолих да допуснете за установяване на обстоятелството кога е построена сградата, ще бъде един от тримата, които са дали писмена декларация пред административния орган, с нотариална заверка на подписа. Ако считате, че писмените доказателства, събрани пред административния орган са достатъчни – мога да оттегля искането си за разпит на свидетел.

ЮРК. С. – Считам, че направените доказателствени искания са неотнормими към делото. В преписката е приложена декларация от тримата свидетели, която е нотариално заверена и с която се установява дата на строежа. На следващо място, искането за СТЕ, считам също за неотнормимо, тъй като евентуалното изготвяне на експертиза, ще доведе до отговор на технически параметри относно дадения строеж, а това не е предметът на делото. Относно молбата за прилагането на ДВ от 50-та година считам, че не намира правна опора с документацията по делото. Моля да не уважавате доказателствените искания от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на свидетел, тъй като за същите обстоятелства са представени писмени доказателства, събрани в производството пред административния орган.

ДОПУСКА СТЕ, със следната задача: ВЛ след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки за имота в общинската администрация и архивите да даде отговор на въпросите:

1. Какъв е бил градоустройственият статут на имота към 1955 г.?

2. Процесната пристройка отговаря ли на изискванията на градоустройствените планове към 1955 г., на правилата и нормативите, действали по време на изграждането ѝ?

3. Процесната пристройка отговаря ли на правилата и нормативите по сега действащия ЗУТ?

НАЗНАЧАВА за ВЛ Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.02.2013 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: