

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4638

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **3500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.226 и чл.203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди.

Съдебното производство е образувано по искова молба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния представител адв. Х. Х., срещу Агенцията за хората с увреждания (АХУ), с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер на 800 лева, причинени от незаконосъобразни фактически действия и незаконосъобразен административен акт – Заповед №0023-7554/28.12.2018г., издадена от изпълнителния директор на АХУ.

Исковата молба е предявена на 09.04.2021г.

С главния иск е съединен иска за заплащане на мораторна лихва в размер на 145,33 лева за периода от 26.06.2019г. до 09.04.2021г. , както и законната лихва върху обезщетението по главния иск, считано от 09.04.2021г. до пълното изплащане на задължението.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк.Б. Б., е представил отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I. Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1. Със Заповед № 0023-7554 / 28.12.2018 г., издадена от изпълнителния директор на АХУ ищецът е заличен от регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления и съоръжения и медицински изделия, предназначени за хора с увреждания.

2. Ищецът е оспорил заповедта пред Административен съд София-град (АССГ). С Определение №909 от 30.01.2019г., постановено от АССГ по адм.д.№1008/2019г., е спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт до приключване на делото по оспорване на заповедта. Определението за спиране е влязло в сила на 06.03.2019г., след като е било потвърдено от Върховния административен съд (ВАС) с Определение №3211/06.03.2019г. по адм.д.№1966/2019г.
3. С Решение №4408 от 27.06.2019г. на АССГ по адм.д.№1123/2019г. е отменена Заповед № 0023-7554/28.12.2018 г. като незаконосъобразна. С Решение №2540 от 18.02.2020г. на ВАС по адм.д.№9247/2019г. отмяната на заповедта е потвърдена.
4. АХУ не се е съобразила със спряното предварително изпълнение на заповедта и не е възстановила вписването на ищеца в регистъра докато трае съдебното производство по оспорване на заповедта. Междувременно ищецът е подал Искане с изх.№09/28.02.2019г. за заплащане на 332 лева за изработени по поръчка медицински изделия. С писмо изх.№2203-26-00-0492#1 от 11.03.2019г. от и.д. директор на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л. е отказано заплащането на изработените медицински изделия поради това, че дружеството ищец е заличено от регистъра на 28.12.2018г.
5. Ищецът е подал второ Искане с изх.№15/30.04.2019г. за заплащане на 468 лева за изработени по поръчка медицински изделия. С писмо изх.№2203-26-00-1186#1 от 14.05.2019г. от и.д. директор на Дирекция “Социално подпомагане“ – О. е отказано заплащането на изработените медицински изделия поради това, че към датата на подаване на искането дружеството е заличено от регистъра.
6. Ищецът е подал жалба до изпълнителния директор на АХУ с вх.№0023-2769/25.06.2019г., в която е възразил срещу неизпълнение на определението на съда, с което се спира допуснатото по закон предварително изпълнение и е поискал вписването в регистъра да бъде възстановено.
7. Едва след окончателното произнасяне на ВАС по основното оспорване (след 18.02.2020г.) АХУ е възстановила вписването на ищеца в регистъра.
8. Ищецът е претърпял имуществена вреда в размер на 800 лева (сборът на двете отказани плащания по направените искания).

II. Правна квалификация на претендираните от ищеца права

Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди, причинени от:

1. Незаконосъобразен административен акт на ответника, имащ за последица заличаване на ищеца от регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления и съоръжения и медицински изделия, предназначени за хора с увреждания,
2. Незаконосъобразно бездействие на ответника, изразяващо се в неизпълнение на влезлия в сила съдебен акт за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за заличаване.

Вредите се претендират като пропуснати ползи.

III. Становище на ответника

Ответникът оспорва иска по основание и размер.

Счита, че предварителното изпълнение на заповедта за заличаване е спряно след датата на влизане в сила на Определение №3211/06.03.2019г. по адм.д.№1966/2019г., която дата не е установена.

Счита, че правилно е отказано заплащането на медицинските изделия, тъй като към момента на подаване на исканията от ищеца спирането на предварителното изпълнение на заповедта още не е било влязло в сила.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване

На съда са служебно известни следните съдебни актове: Определение №909 от 30.01.2019г., постановено от АССГ по адм.д.№1008/2019г.; Определение на ВАС №3211/06.03.2019г. по адм.д.№1966/2019г.; Решение №4408 от 27.06.2019г. на АССГ по адм.д.№1123/2019г.; Решение №2540 от 18.02.2020г. на ВАС по адм.д.№9247/2019г., както и Заповед №0023-7554/28.12.2018г., издадена от изпълнителния директор на АХУ.

V. Разпределение на доказателствената тежест:

Съдът указва на страните, че исковото производство по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си, и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства. Съдът не събира служебно доказателства, които страните могат сами да представят.

1. Ищецът, при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на вредите: какви медицински изделия и на каква стойност са били изработени, за кого са били предназначени изделията, въз основа на каква поръчка са изготвени.

2. Ответникът, при условията на обратно доказване и/или при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своята защита.

VI. По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства и направените доказателствени искания от ищеца са относими и допустими.

По приемане и допускане на доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след като изслуша становищата на страните по доклада на делото.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 от АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.11.2021г. от 15.30ч.

КОНСТИТУИРА страните:

1.Ищец: [фирма];

2.Ответник: Агенция за хората с увреждания

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

УВЕДОМЯВА страните, че са му служебно известни следните съдебни актове: Определение №909 от 30.01.2019г., постановено от АССГ по адм.д.№1008/2019г.; Определение на ВАС №3211/06.03.2019г. по адм.д.№1966/2019г.; Решение №4408 от 27.06.2019г. на АССГ по адм.д.№1123/2019г; Решение №2540 от 18.02.2020г. на ВАС по адм.д.№9247/2019г., както и Заповед №0023-7554/28.12.2018г., издадена от изпълнителния директор на АХУ, и

ПРИЛАГА заверени преписи от тях..

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване. Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ: