

РЕШЕНИЕ

№ 626

гр. София, 04.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9628** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. М. Г., ЕГН [ЕГН] чрез адв. Н. Й. срещу съдебно решение от 15.02.2021г. постановено по НАХД № 6855 по описа за 2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109- ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление Наказателно постановление № Р-10-206 от 11.05.2020г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на В. М. Г. е наложена глоба в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, предложение първо, във вр. с ал. 2 от ЗППЦК. В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон и допуснатото съществено нарушение на процесуалните права. Конкретно твърди, че са нарушени разпоредбите на чл. 42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, а именно неправилно е посочена дата на извършване на нарушението. На следващо място касатора излага , че по отношение на наказаното лице не са отчетени обстоятелствата по чл. 222а, ал.1 ЗППЦК, тъй като в НП е посочено различно лице. Моли да се отмени оспореното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание адв. Й.

заявява, че поддържа касационната жалба. Прави възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, чрез юрисконсулт Г., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XIII – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна се установи, че чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН [фирма] е предоставило в КФН покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите. Същото било насрочено за 05.10.2019 г., съответно за 21.10.2019 г. при липса на кворум на основание чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, в чийто дневен ред е включена точка 8 относно избор на В. М. Г. за нов член на СД и определяне на гаранцията за управлението му. Поканата е обявена в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел на 30.08.2019 г.

Видно от протокол от общо събрание на акционерите, проведено на резервна дата 21.10.2019 г., постъпил в КФН, вх. № 10-05-5627 от 30.10.2019 г., е взето решение от общото събрание на акционерите по т. 8 със следното съдържание: „избира В. М. Г., ЕГН: [ЕГН], И. И. И., [ЕГН] и С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], за нови членове на Съвета на директорите и определя същите да внесат гаранции за управлението си съгласно Устава”.

От 21.10.2019 г. – датата на провеждане на общо събрание, на което е взето решение за избиране на В. Г. за член на Съвета на директорите (СД) на дружеството, е започнал да тече 7-дневният срок по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК, в който новоизбраният член на СД е длъжен да декларира пред управителния орган на [фирма], както и пред комисията и регулирания пазар, на който са допуснати акциите на дружеството, обстоятелствата по ал. 1 на същия член.

Установено е, че декларация в горния смисъл не е представена в КФН от В. Г., в качеството му на член на СД на [фирма] нито към 28.10.2019 г. (когато е изтекъл срокът за законосъобразното изпълнение на изискването на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК), а нарушението е извършено на 29.10.2019 г. в [населено място]. Прието е, че е нарушена разпоредбата на чл. 114б, ал. 1, предложение първо във връзка с ал. 2 от ЗППЦК, за което е съставен АУАН № Р-06-14/14.01.2020 г., въз основа на който било издадено и оспореното Наказателно постановление № Р-10-206 от 11.05.2020 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на В. М. Г. е наложена глоба в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК. При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Наказателното постановление и АУАН са издадени в срок от надлежен орган, в предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Правната квалификация на нарушението е определена правилно от административнонаказващия орган. Наложено е съобразено с определения от закона размер.

Съгласно чл.114б, ал.1 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са; за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. Съгласно ал.2 членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал.1 в 7-дневен срок от избирането им, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Лицата по изречение първо са длъжни да актуализират декларацията в 7-дневен срок от настъпване на съответните обстоятелства.

Неоснователно е оплакването за неправилно определяне датата на извършване на нарушението. Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25% от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са; за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. Съгласно ал. 2 членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Неоснователен е доводът, че в случая релевантна е датата на вписването на обстоятелството за избора в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. Декларацията по чл.114б ал.1 от ЗППЦК е депозирана с вх. № РГ-05-50-1 от 15.01.2021г., а 7 дневния срок броен от датата на избора 21.10.2019г. е изтекъл на 28.10. 2019г.,т.е. налице е закъснение от два месеца за изпълнение на вмененото му задължение.

Действително допуснатото нарушение е формално, на простото извършване. Чл.28 от ЗАНН обаче не изключва този вид административни нарушения от своето приложно

поле. От значение е степента на обществена опасност, наличието на смекчаващи обстоятелства, както и дали са постигнати целите, визирани в чл.12 ЗАНН. В настоящия случай от една страна се касае за закъснение от повече от 2 месеца, което не е било преустановено дори с издаването на АУАН, а от друга страна с извършване на нарушението се възпрепятства КФН да осъществява ефективен държавен надзор във връзка с дейността на публичните дружества.

С оглед наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира основания за отмяна на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 15.02.2021г. постановено по НАХД № 6855 по описа за 2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109- ти състав

ОСЪЖДА В. М. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на КФН сумата от 80.00лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.