

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6458

гр. София, 01.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 01.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

като разгледа дело номер **7050** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], чрез изпълнителния директор З. А. срещу Заповед № РД-30-438/16.06.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на дружеството и на „Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“ е наредено премахването на незаконен строеж: „Стоманобетонова монолитна сграда“, находяща се в имот с идентификатор 22472.7450.100 по КККР, [населено място], м.,„А.“, яз. „Искър“, ТП „Държавно ловно стопанство Искър“, район „П.“ – Столична община. Междувременно в съда е постъпила жалба вх. № 24248/08.07.2021г. от „Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“, чрез пълномощника си адв. Т. срещу Заповед № РД-30-438/16.06.2021г., издадена от главния архитект на Столична община. Съдът намира, че между жалбите на [фирма] и Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“ е налице пълна идентичност на участващите страни и предмета им, доколкото и двете дружества са задължени чрез оспорената заповед да премахнат процесния незаконен строеж, поради което следва да се проведе едно производство и да се постанови общо решение по тях.

Съдът намира подадените жалби за процесуално допустими и отговарят на изискванията на чл.150, чл.151 и чл.152 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.154, чл.157, ал.1, чл.163, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.2 и ал.4 от АПК, вр.чл.213 от ГПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

РАЗПОРЕДИ:

ПРИСЪЕДИНЯВА жалба с вх. № 24248/08.07.2021г., подадена от „Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“, чрез пълномощника адв. Т. срещу Заповед № РД-30-438/16.06.2021г., издадена от главния архитект на Столична община към настоящото дело № 7050/2021г., по описа на Административен съд – София град, 72-ри състав за съвместно разглеждане и постановяване на общо решение.

КОНСТИТУИРА страните по административно дело № 7050/2021г., по описа на Административен съд – София-град:

ОСПОРВАЩИ - [фирма], чрез изп.директор З. А.;

„Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“, чрез пълномощника адв. Т..

ОТВЕТНИК – главния архитект на Столична община.

НАСРОЧВА административно дело № 7050/2021г., по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 20.10.2021г., от 14,40 часа, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, вр.чл.170, ал.1 от АПК на оспорващите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, вр.чл.170, ал.1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване липсата на основание за произнасяне по отправеното искане.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.3 от АПК, вр. с чл.154, ал.1 от ГПК, че е в тежест на всяка от страните да докаже твърдените от нея положителни факти.

ДОПУСКА до изслушване съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и оглед на място, да отговори на въпроса: От описаното в заповедта „незаконно строителство“, ако същото отговаря на действителното положение, на коя категория строителство отговаря то, съгласно залегалите условия и изисквания в разпоредбата на чл.137 от ЗУТ и Наредба № 1/30.07.2003г.?, с оглед установяване на обстоятелства от съществено значение за делото, направеното изрично искане в тази насока от страна на жалб. „Югозападно държавно предприятие“ ДП –Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“, и за формиране на изводи относно наведените в жалбата доводи.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице А. А. – 0887 213130.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими по сметка на съда от жалб. „Югозападно държавно предприятие“ ДП – Териториално поделение Държавно ловно стопанство – „Искър“, в 7-мо дневен срок от съобщаването, в който да представи документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на жалб. [фирма] и ответника – гл.архитект на Столична община, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представят в писмен вид въпросите си към вещото лице, ако имат такива.

Предвид изложените в жалбата на [фирма] твърдения, следва да им бъде предоставена възможност за снабдяване с поисканите писмени доказателства, чрез издаване на посочените в същата съдебни удостоверения, след заплащане на държавна такса в размер на 05,00 лева за всяко едно от тях.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК, вр.чл.144 от АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

СЪДЪТ, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРЕПИС от настоящото разпореждане да се изпрати на страните, ведно с призовките, на основание чл.138, ал.3 от АПК.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: